

# ФРЕЗЖИКС



Информационный бюллетень  
Международной независимой ассоциации трезвости

№ 21 (374) ноябрь 2020



Подробнее см. на стр. 2, 9

## СОДЕРЖАНИЕ

В России число ДТП по вине пьяных водителей и пешеходов сократилось на 10% .....	2
А ведь тоже ... юбилей .....	2
Спрос на самогонные аппараты в России вырос во время самоизоляции.....	9
<b>В отделениях МНАТ.....</b>	<b>10</b>
<b>Навстречу еще одному юбилею.....</b>	<b>10</b>
<b>По страницам... сайтов электронных СМИ .....</b>	<b>11</b>
Какое хобби немцы открыли для себя заново.....	12
Электронные сигареты мешают противовирусному иммунитету.....	13
Продавцы отдыхают.....	13
<b>В курганах книг .....</b>	<b>14</b>
<b>Резонанс.....</b>	<b>17</b>

## В РОССИИ ЧИСЛО ДТП ПО ВИНЕ ПЬЯНЫХ ВОДИТЕЛЕЙ И ПЕШЕХОДОВ СОКРАТИЛОСЬ НА 10%

Количество жертв таких происшествий в этом году составило 2 569 человек

МОСКВА, 15 ноября. /ТАСС/. Количество ДТП по вине нетрезвых водителей и пешеходов в России в этом году сократилось на 10%. Об этом свидетельствуют данные ГИБДД России за январь - сентябрь 2020 года, которые проанализировал ТАСС.

За этот период произошло более 10,2 тыс. автоаварий по вине водителей, нарушивших правила дорожного движения в состоянии опьянения, что на 10% меньше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Из статистических данных ГИБДД следует, что количество погибших в таких ДТП уменьшилось на 18%, пострадавших - на 11%. Если за девять месяцев прошлого года в них погибли 3 114 и пострадали 15 406 человек, то в этом году жертвами ДТП по вине пьяных водителей стали 2 569 человек, еще 13 662 получили травмы.

Пик подобных ДТП приходится на теплое время года - с апреля по сентябрь, но в этом году в сентябре число автоаварий из-за нетрезвых водителей сократилось почти в два раза - с 1 485 до 796. По данным ГИБДД, четверть автомобилистов отказалась проходить медицинское освидетельствование после ДТП.

Виновниками ДТП становятся не только водители в состоянии опьянения, но и нетрезвые пешеходы. В этом году количество таких аварий также сократилось на 10% - с 1 198 до 1 077, число погибших в них уменьшилось на 4%, пострадавших - на 14%.

Самым громким ДТП этого года стала автоавария с участием актера Михаила Ефремова, который в состоянии опьянения выехал на встречную полосу на Смоленской площади и столкнулся с автомобилем курьера Сергея Захарова, погибшего в результате аварии. Артиста приговорили к 7,5 года колонии общего режима.

Ранее глава МВД России Владимир Колокольцев сообщил, что с начала года полиция приняла 16,5 тыс. сигналов о нетрезвых водителях за рулем, выявлено 370 тыс. фактов управления автотранспортом в состоянии опьянения. По его словам, если бы нетрезвые водители не были задержаны, то количество смертей в результате пьяных ДТП было бы гораздо больше. За нетрезвое вождение предусмотрено лишение прав, а в случае ДТП с тяжелыми последствиями наступает уголовная ответственность.

<https://tass.ru/obschestvo/10005033>

Информация получена от Людмилы Ивановой, Казань

## А ВЕДЬ ТОЖЕ... ЮБИЛЕЙ...<sup>1</sup>

Тридцать лет тому назад бюрократы при поддержке сторонников... трезвости расправились с редакцией «ТК»<sup>2</sup>

«Ценным», по оценке сотрудников УКГБ, сотрудником оказалась неприметная молодая женщина, однофамилица крупного российского исторического деятеля и популярного современного актёра (думаю, правильно делаю, что не называю её). Однофамильность – не достоинство, как и неприметность – не порок. И с ним кандидатка могла бы быть полезной журналу, если бы не представленные ею опыты – крайне посредственные. Пришлось отказать. Отказать пришлось и другой кандидатке – некоей Валентине (фамилию не помню), вполне привлекательной и весьма решительной даме, которая чуть ли не на пятой минуте беседы откровенно спросила:

– Не хотите ли вы иметь в коллективе верного друга?

Каково?

Не будучи новичком в газетно-журнальном деле и зная редакционные нравы (как-никак публиковаться и подрабатывать на ТВ начал ещё в 50-е годы, а с 1961 года работать в штате заводской многотиражки «Красный сормович», когда и познакомился со знаменитым сормовичом Я.К.Кокушкиным, похвалившим меня за очерки на темы нравственности и антипьянства – ещё не протрезвенническими), я всё-таки был удивлён такой прямолинейностью, но объяснил кандидатке, что у руководителя, дорожающего атмосферой в коллективе, не должно быть любимчиков.

Так и расстались. А вскоре я узнал, что Валентина устроилась в один из популярных тогда женских журналов. А ещё насплетничали, что она – жена полковника КГБ.

Что это значило – если значило?...

Конечно, не вижу ничего странного, что «Лубянка» пробовала разные способы внедрения своих людей в новый – к тому же остро проблемный – орган печати. Так или иначе, один её агент (не убогий доносчик-осведомитель, а именно агент) – Петров, которому я уделил немало внимания в первой части статьи – в нём

<sup>1</sup> От редактора «Феникса»: как Вы думаете, почему такая картинка размещена на первой странице «Феникса»? Понятно, что речь идёт о журнале «Трезвость и культура», но ведь на нем нет ни номера, ни года издания. Именно это изображение исключительно важно для казанских трезвенников. Чем? Дочитайте до конца статью С.Н.Шевердина – узнаете.

<sup>2</sup> Начало в «Фениксе» - 372.

оказался. Поручалось ли ему приглядывать только за журналом или – через него – и за ТД, не знаю. Впрочем, эта функция не могла не возникнуть – так сказать, автоматически.

В дальнейшем у редакции не было особых контактов с охранным ведомством, но о двух стоит упомянуть.

Один случай был связан с обществом (согласно самоназванию, «фронтом») «Память», на митингах и собраниях которого нередко поднимали питейный вопрос и попутно ругали журнал и его главреда. Я пригласил в редакцию руководителя «Памяти» Д.Д.Васильева и в ходе продолжительной беседы предложил ему написать критическую статью, которую обязался напечатать без малейшего вмешательства в текст, но одновременно с редакционной контрстатьёй такого же объёма.

Васильев согласился, но на этом всё и закончилось. Что его, самоуверенного и дерзкого горлопана, остановило? Опасение проиграть в открытой дискуссии? А, может быть, его остановили?... Не знаю. Много позднее, в книге, вышедшей в начале XXI века, прочёл: «Узнал историю создания чекистами общества “Память” в Московском авиационном институте». Узнал А.Н.Яковлев от председателя КГБ В.М.Чебрикова в ходе беседы, длившейся до четырёх утра после «плотного» ужина, на конспиративной квартире КГБ<sup>1</sup>.

Не имею оснований утверждать, что Васильев и другие «памятники» шельмовали «ТК» по чьей-либо подсказке. Шельмование могло быть и инициативным, даже искренним, незлонамеренным. Читатели «Феникса» могут знать, что и многие активисты ТД – особенно из Союза борьбы – сочувствовали «Памяти», среди установок которой были и впрямь вызывавшие сочувствие. Допускаю и то, что Васильев с его энергией и любовью к внешним эффектам, ораторским актёрством (он, кажется, и был несостоявшимся актёром) вскоре перестал играть предписанную «сценаристами» роль, принялся импровизировать. С чего бы так быстро ему сойти со «сцены» (политической)? Уехать в деревню (ярославскую)? Там ему – нестарому здоровяку, похожему на штангиста-тяжеловеса – и суждено было умереть: по официальной версии, от сердечного приступа, но видевшие его последние месяцы друзья, единомышленники уверяют, что он как-то странно старел, угасал, чахнул.

Другой случай, косвенно связанный с «Лубянкой», имеет отношение и к цензуре – ведь журнал печатался в период существования официальной цензуры, так называемого Главлита (Лита) – ведомства, надзиравшего над печатью вообще и средствами массовой информации в частности. Главлитовский чиновник *предварительно* (это существенно!) просматривал весь текстовый и иллюстративный материал очередного номера и лишь после его разрешения, которое удостоверялось соответствующим штампом, набор мог быть принят типографией.

Обычно процедура цензорского просмотра занимала день, два, редко – три дня. Но вот один из номеров – а именно 9-й за 1089 год – мариновался в Лите около недели – между тем производственный график (день сдачи набора в печать) поджимал. Ответственный секретарь журнала – новый, Хлуденцов, а не подкинутый ЦС профсоюзов Левшуков, о котором я писал в первой части статьи, высказал убеждение, что дело в повести, содержащей описание нравов и характеров «лубянокцев»: пьянство, разврат – и криминальных событий с их участием, включая нечаянное убийство, учинённое высоко-высокопоставленным сотрудником «органов». Не случайно цензор запросил, на что имел право, повесть целиком, чтобы проверить, нет ли там данных, подпадающих под разряд «государственная тайна» (в таких случаях Главлит располагал полномочиями безусловного запрета). Таких нарушения не было – скажем, упоминание неудачного пуска ракеты носило самый общий характер. Не исключая, что волокита была связана и с тем, что цензор дал возможность посмотреть повесть и коллегам из отдела печати КГБ (Кстати говоря, не могли бы ими оказаться те двое моих «добровольных помощников» в подборе кадров редакции?).

Пришлось припугнуть цензора заявлением в суд о «ненадлежащем исполнении». Подействовало! Такой прогресс уже наблюдался в 1989 году.<sup>2</sup>

Более осязаемой его приметой была состоявшаяся то ли в сентябре, то ли в октябре (не припомню) по разрешению сектора печати ЦК и, конечно, под соответствующим наблюдением, встреча представителей легальных СМИ с издателями самиздатовской еще недавно нелегальной прессы – причём в конференцзале – представьте! – «Известий», редактором которых был в это время И.Д.Лаптев, бывший в этот же период и председателем ВДОБТ. И среди этих издателей был отсидевший около года по обвинению в антисоветской деятельности и в прошлом (70-е годы) мой сослуживец по журналу ЦК ВЛКСМ «Молодой коммунист» («МК») Лев Тимофеев, издававший нелегальный бюллетень «Референдум» оппозиционной и правозащитной ориентации.

Его реплика:

– Вот у меня материалы о Сергее Адамовиче Ковалёве (помахал несколькими страницами), всё ещё находящемся в ссылке<sup>3</sup>. Напечатайте! – и оправдательные ответные реплики представителей легальных изданий типа: да кто нам позволит, – вызвали у меня раздражение.

– Стыдно плакаться, коллеги. Нет сейчас некогда жесточайшего надзора и практики категорических запретов, – сказал я с трибуны и, обращаясь к Тимофееву, предложил:

– Дай мне эти материалы, и, если они не будут напечатаны, то отвечать за это буду я – без ссылок на чей-то запрет.

<sup>1</sup> См.: Яковлев А.Н. Сумерки, - М.: Изд-во «Материк», 2003. – С. 540 – 541.

<sup>2</sup> Кстати, как я узнал позднее, на основе этой повести («Телохранитель» – «ТК», 1989 №№ 9 – 12) автор Сергей Валяев написал сценарий и снятый по нему одноимённый фильм имел, как пишется в «Википедии» «потрясающий (во как!) успех». Не знаю – не видел.

<sup>3</sup> С.А.Ковалёв вернулся в Москву в декабре 1987 года.

Не дал мне он эти странички. Но сторонникам трезвенничества полезно знать, что именно оппозиционер Л.М.Тимофеев, будучи сотрудником отдела культуры «МК», предложил усилить первоначальное название моей программной статьи «Я за трезвость!», добавив определение «абсолютную».

С Львом Тимофеевым нам ещё предстоит встретиться при странных обстоятельствах, но сейчас, следуя хронологически-тематическому принципу построения своего рассказа (последовательность – главное, но, если, придерживаясь ей, я затрагиваю какую-либо тему, то, как правило, довожу её освещение до конца), возвращаюсь назад.

...Здесь нужно кратко напомнить о том, каково было ядро начальствующего аппарата Центрального совета ВДОБТ. Первое лицо – Николай Степанович Черных, пришедший с должности заведующего сектором отдела пропаганды ЦК КПСС<sup>1</sup>. Второе – Игорь Григорьевич Астафьев – бывший секретарь Архангельского обкома КПСС. Третье, тоже заместитель, – Галина Фёдоровна Шилова, бывший секретарь Перовского РК КПСС в Москве. Поскольку в составе редколлегии были два представителя ЦС: упомянутый Н.С.Черных – первый заместитель председателя, то есть практически руководитель ЦС (председатели-то: Ю.А.Овчинников, И.Д.Лаптев, Н.Т.Трубилин были неосвобождённые, так сказать, почётные, причём первые два остались чем-то вроде так называемых «свадебных генералов»; практически работал только Н.Т.Трубилин, сумевший совмещать до мая 1990 года принципиальное руководство Обществом с должностью заместителя председателя российского Совмина); В.И.Аристов – ответственный секретарь ЦС.

Думаю, читатели знают, что проблема цензуры в широком смысле (как свободы слова, как контроля за деятельностью прессы и вообще средств массовой информации – шире их отношений с пресловутым давно упразднённым Главлитом. В этом, широком смысле цензура – в том числе: 1) называемая внутренняя, авторская, которая является своего рода «сторожем»: идейным, этическим, эстетическим, не пропускающим материалы, которые сам автор считает недостойными представления публике; 2) редакторская, которая бывает обусловлена не только принципиальными соображениями, но и банальной трусостью. К примеру, из принципиальных соображений (невысокое качество) не были мной приняты тексты двух уважаемых авторов, о чём написано в первой части статьи. Вполне закономерно отвергались материалы, в которых так или иначе оправдывалось культурное и/или умеренное потребление алкогольных изделий, из-за чего между мной и первым председателем ВДОБТ Ю.А.Овчинниковым произошла даже короткая стычка на втором заседании правления.

Когда я решительно заявил, что культурное алкозастолье ни под каким видом не может быть *пропагандировано* на страницах журнала, Юрий Анатольевич раздражённо и свысока (как привык в отношении к своим подчинённым) заметил:

– Он ещё возражает!

На это я отреагировал репликой:

– А вы как бы думали!?

Не эта ли «дерзость» стала причиной того, что он – кандидат в члены ЦК КПСС, вице-президент АН СССР, Герой социалистического труда, Лауреат Ленинской премии и прочая и прочая – сославшись на что не помню, через пару минут покинул заседание.

Прошу обратить внимание на курсив несколькими строчками выше. Не допуская *пропаганды* культуры питья, журнал – конечно же! – не мог не касаться, не имел права не касаться этой проблемы. При этом не опускался и до игры в поддавки, упрощённо представляя концепцию «культуры питья» и уничижительно изображая её сторонников. Это было бы и неуместно, и глупо. Разве, к примеру, не опираемся мы на позиции академика С.Г.Струмилина, решительно защищавшего идею отрезвления экономики, требование запрета производства спиртного, хотя сам Станислав Густавович считал безвредными виноградные вина. Куда уж дальше!? Сам Ф.Г.Углов во всех изданиях – а их, если взять не только русскоязычные, более десятка! – своей лучшей книги «Сердце хирурга» объясняет, по существу пропагандирует престижность употребления шампанского в особенных случаях (исключение – детгизовское издание).

М.С.Горбачёв (в марте будущего года встретит 90-летие), Е.К.Лигачёв (поздравим его 29 ноября со 100-летием!), М.С.Соломенцев, без которых невозможно исторически верно представить последнюю попытку отрезвления страны,... – все трое, согласно их собственным признаниям и воспоминаниям о них, вовсе не трезвенники, а, по меньшей мере, именно культурпитейцы.

Приходится ценить в политиках, чиновниках именно их принципиальное, политическое отношение к алкоголю. Конечно, хорошо бы, чтоб оно дополнялось и примером личного трезвенничества. Но что толку в нём, если трезвенник-политик способствует распространению акапотребления. Трезвенником, не пившим даже

<sup>1</sup> В марте этого, 2020, года Н.С.Черных встретил своё 95-летие – причём в рядах КПРФ. Последнее примечательно как показатель... реальной НЕкоммунистичности Николая Степановича, потому что, если придерживаться коммунистической идеологии в её исконном, от Маркса-Энгельса и ортодоксальных ленинцев, понимании, то КПРФ невозможно признать коммунистической – вопреки её самоназванию. Впрочем, рассмотрения этого вопроса выходит за рамки данной статьи. Хочу этим лишь объяснить неопределённость мировоззрения Н.С.Черныха. Неопределённым и зыбким было и его трезвенничество, как и представление о сущности его деятельности на посту практического главы ВДОБТ. При этом я не отказываюсь от своей оценки его работы на этом посту в статье «Естественный отбор», где он охарактеризован как наиболее «живой» и доброжелательно относящийся к трезвенникам руководитель, завсектором отдела агитации и пропаганды ЦК.

шампанского, характеризовал себя Ю.М.Лужков. И он же признавался, что, открывая некий ресторан зарубежных коммерсантов (для городского бюджета польза – не так ли?) «поднял на грудь сто грамм».<sup>1</sup>

Я не знаю, как лично относился к алкоголю крупный партийный чиновник Ю.А.Рыжов – заведующий сектором общественных организаций, включая ВЦСПС и ВДОБТ, член Правление общества. Но существенно то, что на третьем заседании Правления, он, указывая на меня, сказал:

– Он был прав.

Это был комментарий к недавнему обмену репликами между председателем ЦС ВДОБТ и главным редактором «ТК»...

Начальники, чиновники бывают разными... По-разному они проявляли себя и во взаимоотношениях с редакцией журнала, то есть – практически – как правило, с главным редактором.

Чаще так, как это практиковалось большинством чиновничества. И это нас возвращает к перечню вдобтовского начальства – троице заместителей председателя, бывших партаппаратчиков (Черных – Астафьев – Шилова) и ставленника ВЦСПС В.И.Аристова.

Для них – особенно в первое время – было привычно и обязательно соблюдение такого одного из основополагающих принципов стиля аппаратной работы, каким было требование непереносимого *согласования* более или менее важных решений и действий с руководящей инстанцией. Это была страховка от наказания за неугодную начальству инициативу. Инициатива наказуема! – говорили тогда.

В связи с этим напомним о судьбе инициативы актива горьковской (нижегородской) газеты «Ленинская смена», сформировавшего оргкомитет по созданию Всероссийского общества трезвости. Тогда и обком КПСС, и облисполком, хотя учреждение было организовано в полном соответствии со 128-й статьёй тогдашней Конституции СССР, отговаривались тем, что нет разрешения Москвы, тем самым иллюстрируя (подтверждая!), очевидную истину о декларативности пресловутой «Сталинской конституции», показную демократичность которой прославляют нынешние лицемерные и наивные сталинисты.

– Согласуйте с ЦК, – говорили мне. И я пытался, но...

В ЦК (на уровне инструкторов: выше проникнуть провинциальному журналисту газеты-молодёжки – тем более за короткое время пребывания в столице – было затруднительно) одобряли полезную инициативу, но на просьбу позвонить в горьковский обком отвечали – да ещё с укоризной – что такое давление, да ещё с применением «телефонного права», противоречит партийной демократии. Читателям «Феникса», пожалуй, известно, что пресловутое телефонное право было в то время едва ли не господствующим, да и сейчас имеет немалую силу.

Так вот. Лидеры ВДОБТ, располагая – благодаря членству двоих в редколлегии журнала – законным правом предварительно знакомиться с поступающими в редакцию рукописями и обнаруживая в них какую-нибудь «вредность» и, значит, опасность *для себя* (вдруг влетит от ЦК!?), страховались от этой опасности именно с помощью согласования.

Вот два случая.

...Мы получили сигнал из Молдавии о саботировании одним из партийных райкомов организации местного общества трезвости. Была подготовлена соответствующая статья. Но Н.С.Черных опасался её появления на страницах «ТК». С другой стороны, и я не был уверен, что в поддержке «внешних» членов редколлегии, большинство которых ещё жило старыми представлениями: как это беспартийное издание может критиковать... партию?

Поэтому я согласился на поход в ЦК к выше упоминавшемуся Ю.И.Рыжову на предмет согласования.

Факт Юрия Ивановича возмутил, и он тут же снял трубку. Но вдруг:

– Нет. Позвоню – они подключат тяжёлую артиллерию (явно имелся в виду первый секретарь Гроссу и – далее – бывший уже в Москве Бодюл, около 20 лет правивший республикой и вместе с Л.И.Брежневым содействовавший процветанию молдавского виноделия<sup>2</sup>), начнут давить на вас. Публикуйте – в назидание другим.

<sup>1</sup> В дополнение предлагаю обратить внимание на публикацию в «ТК». В ней, со ссылкой на «Правду» сообщается, что первый зам председателя исполкома Моссовета Ю.М.Лужков выразил надежду, что «потребности москвичей – любителей пива будут, наконец, удовлетворены полностью и через 10 лет его будет продаваться... втрое больше». Далее воспроизводится диалог. « - Юрий Михайлович, ...сами-то вы пиво пьёте? – Нет, я провожу 20-летний эксперимент... по полному отказу от употребления всего, что содержит алкоголь» (Цит. по: «Трезвость и культура», 1990, № 1).

<sup>2</sup> Нужно не забывать, что виноделие было – и есть! – ведущая отрасль хозяйства республики (теперь страны) и, к тому же, самая доходная. При этом молдавские виноделы с благодарностью напоминают о роли Брежнева в её развитии, указывая, в частности, на такой малоизвестный факт: оказывается (мб., лучше сказать: якобы?), именно Леонид Ильич, как пишут некоторые молдавские виноделы, предложил использовать для хранения виноматериала и вина железнодорожные цистерны – заметьте, герметичные, которые вполне можно было бы приспособить для сохранения соков. Правда, поскольку при этом упоминается количество таких ёмкостей – 5 тысяч, то и всё сообщение может вызывать недоверие.

Этот эпизод, как и уже упомянутые выше, характеризуют Ю. И. Рыжова как нетипичного представителя партийного чиновничества<sup>1</sup>.

... Другой случай имеет отношение к М. С. Горбачёву.

Открывая партконференцию, Генеральный секретарь объяснил отсутствие девяти делегатов уважительными причинами – в том числе нездоровьем. Между тем «нездоровье» одного из делегатов от пермской парторганизации объяснялось тем, что он за несколько дней до отъезда в Москву угодил в медвытрезвитель.

Не могу с уверенностью сказать, как нам этот факт стал известен: скорее всего, из письма читателя-пермяка. Н. И. Ставицкая, командированная в Пермь, подготовила статью в соавторстве с местным журналистом. Черных опять-таки опасался голосовать за её публикацию (Как же! Уличить генсека в обмане делегатов?). Ему не составило труда узнать, кто поставлял данные для его вступительного слова.

– Генеральный будет зол, – сказал он мне, сославшись на некоего цековского клерка Филимонова, с которым решил согласовать публикацию.

– Николай Степанович, – возразил я, – неужели вы, бывший аппаратчик, не понимаете, что этот ваш Филимонов оберегает от нахлобучки себя, потому что генсек разозлится на него, поставившего неточные или намеренно очищенные от негатива данные.

Убедил. Не потребовалось обращаться ни к Рыжову, ни к Могилату, которые – убеждён – санкционировали бы публикацию<sup>2</sup>.

Подобных рутинных помех-неприятностей было немало и они значимы лишь в сумме. Но бывали и более серьёзные, носившие характер провокаций.

К примеру, однажды, приехав на работу, я обнаружил на двери своего кабинета пломбу с неясным оттиском. Сорвал её. Работал. Через час-полтора явилась милиция, неизвестно кем вызванная. Милиция пожалала плечами и уехала. В повседневных хлопотах я не сообразил, что надо бы было попросить о расследовании чьей-то – а чьей? – провокации. Интересно, что именно в этот день – явное совпадение: логику обнаружить трудновато – мне позвонил упоминавшийся выше Лев Тимофеев с вопросом-просьбой, нельзя сохранить у меня его материалы. Пришлось сообщить ему о деликатной ситуации. Он удивился: «Ты же, вроде, имеешь такую “крышу”, как Лигачёв».

Чего хотели добиться провокаторы? Не знаю. Но знаю, чего хотела добиться Г. Ф. Шилова, пытавшаяся подвести меня под уголовку.

Надо сказать, что с Галиной Фёдоровной мы познакомились в последние недели моей работы в журнале Института марксизма-ленинизма. Главный редактор расписал мне статью секретаря Перовского райкома – что-то относительно коммунистического воспитания трудящихся. Я не успел ещё и прочитать рукопись, как позвонила автореса. Попросив ускорить редактуру, сходу сообщила:

– Пожалуйста, не забывайте, Станислав Николаевич, что у нас в районе большие возможности. Так что, если что, обращайтесь.

Естественно, у неё не могло быть симпатий ко мне. Да, кстати, над статьёй её я не работал.

И вот Г. Ф. Шилова «сшила мне дело о финансовых злоупотреблениях». Для солидности оно было вынесено на обсуждение аппарата ЦС ВДОБТ. И случилась комедия.

В качестве одного типа финансовых злоупотреблений распорядителя кредитов главного редактора указывалось несоответствие расходования финансов утверждённым статьям и роспись гонораров за публикации, не соответствующую утверждённому ценнику и часто – объёму публикаций. Например, какой-либо любимчик (любимица!) главреда вместо положенной десятки получал(-ла) – сотню. И тут выяснилось, что эта сотня – соответствующий документ и/или чьё-либо свидетельство факт подтверждали – была перечислена подшефному редакции детскому дому и т. п.

Относительно такого рода нарушений вёдший заседание тогдашний председатель ЦС И. Д. Лаптев заметил:

– Ну, у меня таких нарушений на миллионы. (Это было сказано до того, как миллионы перестали быть миллионами).

Совсем комичным стало обсуждение другого рода злоупотреблений – использование главным редактором своего положения для обогащения за счёт гонорарного фонда журнала, поскольку, дескать, печатает себя в каждом номере.

В ответ я смог представить документы. Особенно юмористично выглядела справка из собственной бухгалтерии ЦС, согласно которой весь свой гонорар в 1986 году я перечислял как раз в фонд... ВДОБТ. При этом перечислено оказалось почему-то даже больше, чем заработано.

Да, таким наивным филантропом я был поначалу. В последующие годы гонорары я получал, но все (!) до копейки переводил, например, в Фонд мира (в этом случае от имени умершего в 1984 году... Я. К. Кокушкина,

<sup>1</sup> К этому типу, к сожалению, имевшему явное меньшинство в аппарате ЦК, могу отнести и С. Д. Могилата (о нём я неоднократно писал – в частности, в «ЛИУ»), и инструктора отдела пропаганды Л. А. О니кова, приглашавшего меня на – вот вы удивитесь! – на... нелегальное совещание, организованное им аж в здании ЦК (!), непосредственно не связанное с питейной проблемой, но, тем не менее, безусловно, имеющее к ней отношение, поскольку касалось партийной политики, постановки её на честные основы.

<sup>2</sup> Ставицкая Н., Штерле Э. Столкновение. - ТК, 1988, № 9. – С. 3 – 5.

который – напомним – был членом комитета защиты мира) или по другим адресам. На этот счёт также были подтверждающие документы.<sup>1</sup>

Так опозорилась Г.Ф.Шилова, а вместе с ней и другие начальствующие чиновники ЦС ВДОБТ. Это, конечно, усилило их антипатию ко мне.

До предела она возросла летом 1990 года незадолго до второй конференции Общества.

В стране возникла ситуация, при которой миллионы перестали быть миллионами, и журнал, тираж которого, тем не менее, и после радикальной смены курса антипитейной политики (в октябре 1988 года) Центра оставался более 800 тысяч одних только подписчиков (напомним, что розницы «ТК» так и не получил и в киосках не продавался), ...журнал оказался в трудном материальном положении, как и подавляющее большинство других печатных изданий.

Ещё несколько месяцев тому назад единственный прибыльный журнал из числа 14-ти издававшихся издательством профсоюзов (даже популярный тогда журнал «Изобретатель и рационализатор», или «ИР» почему-то сидел на нуле) стал нуждаться в финансовой поддержке. Вполне естественно, что мы обратились в ЦС ВДОБТ, зарплата которого формировалась – заметьте! – как раз из прибыли «ТК», что следовало уже из Устава ВДОБТ.<sup>2</sup>

Мы, конечно, не рассчитывали на положительную, по-товарищески доброжелательную реакцию (вы, читатели, после всего прочитанного выше тоже вряд ли её ожидали). Так и было. Но, имея факт отказа ЦС, мы имели и полное право для следующих шагов – к полной независимости от чиновников ВДОБТ (не от самого Общества, конечно, в котором состояли, помимо «мёртвых душ», формально, для пресловутой «массовости», записанных туда, сотни тысяч – а, пожалуй, всё же: миллионы – искренних и принципиальных сторонников трезвости).

С этой целью мы, во-первых, подали в Комитет по печати заявление о перерегистрации журнала от коллектива редакции как нового учредителя, а, во-вторых, предприняли шаги к поиску средств для издания журнала. К этому времени, после отпадения в предыдущем году тех, кто подписался «по обязательке», тираж тем, не менее, колебался вокруг 800 тысяч экземпляров.

И поначалу поиск обнадёживал...

Но наступил октябрь. Ох, уж этот октябрь!

В октябре 1988 года – помните?! – по инициативе Н.И.Рыжкова и таких же, как он, близоруких прагматиков-членов политбюро ЦК было *успешно* начато свёртывание антипитейной реформы.

В октябре 1990-го на второй (отчётно-выборной) конференции ВДОБТ был *успешно* атакован журнал «Трезвость и культура», о котором, выступая в его защиту, украинский делегат К.С.Красовский сказал:

– Это было единственное доказательство, что трезвость существует, что нас 800 тысяч единомышленников<sup>3</sup>.

Надо сказать, что аппарат ЦС неплохо подготовил атаку, чего не делала редакция, хотя в журнале в течение около года регулярно публиковались статьи и заметки и – прежде всего – письма читателей, большинство которых составляли члены Общества, а среди них – руководители первичных организаций ВДОБТ.

Мы были печатным органом Общества и не забывали об этом. Кстати: именно органом Общества (так и предписывалось постановлением ЦК КПСС), а не его центрального совета, тем более – правления. Поэтому у чиновников-управленцев ВДОБТа вызвала явную аллергию вся кампания журнала по подготовке ко второй конференции, проходившая, начиная с № 1, в каждом номере под рубрикой «ВДОБТ: анализ – самокритика – перестройка» и шедшая под девизом «От бюрократической централизации к добровольной ассоциации», как назвали свою написанную в форме тезисов заповедную статью члены редакционного совета активные вдобтовцы омич А.Боровик и Н.Паранич из города Иршава (Закарпатье).

В этом отношении совершенно нелепым – по факту – но вполне целесообразным – по цели (явно согласованной с руководством ЦС) было выступление казахстанского делегата А.Н.Илялетдинова (между прочим, академика и члена Центрального совета), который верно охарактеризовал «взаимоотношения редакции и руководства общества... как конфронтацию» и увидел в деятельности «журнала или его редактора тов. Швердина С.Н.» намерение поставить себя «над руководством Общества»<sup>4</sup>.

И, между прочим, такой вывод из публикаций журнала и, тем более, из моих статей сделать было можно (!). Хотя бы из напечатанной непосредственно перед конференцией «Естественный отбор», в которой

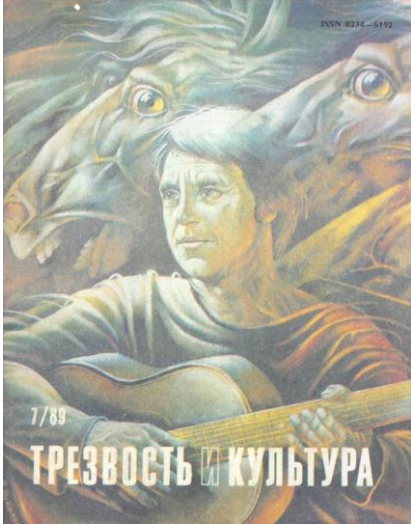
<sup>1</sup> Теперь можно признаться, что гонорарные деньги были мне, моей семье не излишни. Вплоть до 1990 года я выплачивал за свою кооперативную квартиру. А между прочим, её приобретение мной было, так сказать, необязательным. В Москву-то я попал переводом, но по чьей-то халатности в постановлении ЦК ВЛКСМ выпало положенное указание о предоставлении мне постоянной московской прописки и жилья. Я не стал настаивать, даже напоминать. Почему? А чтобы не одалживаться и не быть морально обязанным. Кстати, этого же принципа придерживался Я.К.Кокушкин. Когда я его в связи с его хлопотами в собесе спросил, почему он не обращается в обком, чтобы обрести люкс в привилегированном санатории, он отреагировал: - А как их я потом критиковать буду!?

<sup>2</sup> См.: Трезвость и культура, 1986, № 1. – С. 5.

<sup>3</sup> Цитирую по конспекту неопубликованной стенограммы.

<sup>4</sup> Здесь, как и в дальнейшем, цитирую материалы конференции по конспекту стенограммы.

характеризовалась и оценивалась работа каждого из высших чинов ЦС и Совета в целом.<sup>1</sup> Из статьи одновременно следовало явное теоретическое и аналитическое превосходство первых «перьев» журнала над начальниками и прочими аппаратными персонами ЦС. Но этот вывод был бы поверхностным. В своей сущности это превосходство было не превосходством людей, а превосходством – знаний и идей! В самом деле, аппарат не располагал даже знатоками питейной проблемы, тем более – квалифицированными аналитиками закономерностей ТД. Да и в составе выборного ЦС их, по большому счёту, не было.



Поразительно! В нём не было даже И.А.Красноносова. Впрочем, удивляться нечему: вэцээспеееики, формировавшие состав ЦС, его просто не знали, а посоветоваться со знающими людьми не догадались, что ли. Низкая квалификация, а также злоумышленность обнаруживаются во многих подготовленных (в частности, заказных) выступлениях на конференции.

К примеру, только следствием недопонимания (злонамеренность исключаю), но недопонимания, которое пригодились президиуму для дискредитации меня, стало выступление оратора с харизматической фамилией, заявившего: «Каков главный редактор, таков и журнал. А главный редактор считает, что... борьба за трезвость – это на века. Эта цель недостижимая. А мы с вами сейчас только навоз для будущих поколений». Такова была интерпретация моего в общем то понятного тезиса: поскольку выдающиеся произведения литературы и искусства, прославляющие вино и, тем самым воленс-ноленс пропагандирующие алкопотребление, не могут быть уничтожены, то иммунитет против такого их воздействия нужно будет формировать и тогда, когда отомрёт питейная традиция в её поведенческом варианте.

А вот заявление Б.И.Искакова, что Л.М.Овруцкий пропагандировал в «Огоньке» культуру питья, а «теперь он взял журнал «Трезвость и культура», было прямой ложью: Овруцкий в упомянутой статье отметил ошибки Ф.Г.Углова (прежде всего, исторические), но ни единым словом не пропагандировал культурпитейство.

Так пошагово готовилось решение конференции, сигнал к которому прозвучал в уже упомянутом выступлении А.Н.Илялетдинова: «В ближайшее время необходимо решить вопрос о том, чтобы журнал был органом Общества, а не каким-нибудь сепаратным». И заключительным шагом такой подготовки стали заявления В.Г.Аристовой при её завершении. Во-первых, он обманул аудиторию, заявив, что союзный комитет по печати «отказал т. Шевердину в регистрации его заявки»<sup>2</sup>, а, во-вторых, очень удачно – чтобы укрепить антипатию аудитории к главному редактору – процитировал из антивдобтовской заметки «Московского комсомольца» филиппику её автора: «*Паразиты* из центрального совета решили присвоить журнал»,... процитировал так, что бесцеремонная характеристика руководства ВДОБТа выглядела как моя.

Принятое персональное конференцией постановление о главном редакторе «ТК» было также результатом её качества, о котором неангажированные делегаты высказывались так:

...П.Н.Завьялов, рабочий, председатель горсовета ДОБТ города Отрадный Куйбышевской/Самарской области: к руководству пришли бывшие партработники, принесшие «отмирающие в КПСС формы и методы работы».

...Ю.В.Лопатников (подробности в стенограмме не указаны) говорил: «Мы совершили стратегическую ошибку, поддавшись традиционному ведению конференции с помощью аппарата... Оттолкнули настоящих общественников».

...Губочкин, психолог (Ярославль): «На глазах сломалась социально-психологическая атмосфера в зале... Проходит просто дежурное мероприятие... Надоело слушать дежурные выступления и самоотчеты, благолепные выступления». И обращаясь к президиуму: «У вас на глазах вырастает очередь за гласностью».

... Сурков, народный депутат РСФСР (Московская область), резко высказался по поводу ведения конференции.

...Патхулин, заместитель директора медучилища (Татарстан): «Услышьте голос низов!».

Но как его можно услышать, если на конференции от первичных организаций Общества было всего 48 делегатов (6,4%). Но характерно, что один из них, а именно Т.А.Морозов, председатель первички Саранского производственного объединения «Лисма», сумевший пробиться к микрофону, выступил за журнал, сообщив, как росло в организации число его подписчиков: 1987 год – 5 человек; 1988 – 40; 1989 – 75; 1990 – 104 человека.

Аппаратчики-цээсовцы умело сформировали аудиторию конференции. Согласно отчёту её мандатной комиссии более половины делегатов составили московские и местные чиновники, хотя я не имею ни оснований, ни намерения утверждать, что все они были заражены вирусом бюрократизма и заведомо настроены против «ТК» и его главного. Зато большинство таких было в составе некой делегации, вдруг сформированной в количестве двадцати пяти человек на мнимом «Всесоюзном семинаре «Перестройка, трезвость и пресса»», прошедшем якобы под председательством Ф.Г.Углова, который и в Москве-то в этот день не был и авторитет

<sup>1</sup> См.: Шевердин С.Н. Естественный отбор // Трезвость и культура, 1990, № 9.

<sup>2</sup> Завершившуюся нашим фиаско историю попытки зарегистрировать журнал от коллектива редакции целесообразно рассказать специально – причём в связи с темой об ошибках главного редактора и его личных недостатках как руководителя.



которого – увы, не без его, прямо говоря, молчаливого согласия – использовали льстецы в своих интересах и провокациях.

И эти (в основном, повторю, недоброжелатели «ТК») гости были наделены полномочиями. Слов нет, это была удачная махинация, осуществлённая Б.И.Искаковым, который потому ненавидел главного редактора «ТК», что был ему чрезвычайно... обязан. Но это – специальная тема.

Ну, а чтобы услышать *голос низов*, надо было для начала хотя бы *хотеть* его услышать. Но не захотел этого даже такой солидный член президиума, как секретарь ЦК КПСС О.С.Шенин, ничем не отметившийся в борьбе за трезвость, но имевший формальные основания присутствовать на конференции, поскольку курировал вопросы организационно-партийной работы и потому отдел ЦК, ведавший общественными организациями, входил в сферу его кураторства.

Олег Семёнович в своём выступлении ограничился общими словами о борьбе с пьянством и алкоголизмом, выразил – важно! – одобрение деятельности Общества и обещал – опять-таки важно! – оказывать ему поддержку.

О.С.Шенин, будучи членом президиума конференции – тем более таким почётным, не мог не получать проектов её постановляющих документов. Среди этих документов была, конечно, и резолюция о главном редакторе. Думаю, что как смекалистые интриганы (а бюрократы – не могут не быть интриганам!) начальники ЦС подсунили секретарю ЦК и мою статью «Естественный отбор», где я обоснованно и откровенно – но с точки зрения тактики опрометчиво – пожурил и Центральный комитет за то, что он не воспрепятствовал попятному движению от установок «Мая-85».

Так появилась резолюция, в которой С.Н.Шевердину было объявлено недоверие как руководителю журнала. Причём не простое недоверие, а – страшно сказать – *политическое*. Правда, позднее, при подготовке документов на увольнение это грозное определение было изъято. Однако эта оговорка, называемая «оговоркой по Фрейду», состоялась.

И в самом деле? Разве не принципиальные расхождения в понимании антипитейной *политики* разделяли, с одной стороны, главного редактора «Трезвости и культуры» и поддерживавших его руководителей основных отделов журнала (все они, кстати, в знак солидарности со мной ушли, хотя Черных и К<sup>о</sup> уговаривали их остаться) и, с другой стороны, бюрократическое руководство ВДОБТа?

*Станислав Шевердин, редактор журнала "Трезвость и культура в 1986-1990 годах, член Совета МНАТ, Московская область*

**От редактора «Феникса»:** Теперь об иллюстрации с первой страницы. Летом далекого 1986 года член правления казанского городского клуба трезвости «Феникс» Анатолий Бессонов посетил редакцию «Трезвости и культуры» и встретился с самим главным редактором Станиславом Николаевичем Шевердиным. Тот подарил представителю «Феникса» целую пачку карманных календарей на 1986 год именно с той картинкой, которая была на 1-й странице нашего бюллетеня. Мне как рядовому члену клуба достался только один экземпляр. Но он сыграл свою важную роль ... дюжину с лишним лет спустя. Весной 1999 года был выпущен первый мнатовский календарь (простенький, наивный, даже дата 3 октября в нем еще не была отдельно отмечена). Но он был первым и стал предметом встречи и представленной на ней небольшой выставки. Полтора десятка календарей: два больших настенных – подарок швейцарских трезвенников, немецкий, нидерландский, эстонский, украинский. Остальные – отечественные. Старейший из них – именно ТК-1986 года. Это было 28 апреля 1999 года. Да, первая попытка возродить весенние праздники трезвости. Удачная. Но календарь ТК-1986 еще раз замечательно сработал. С 2003 года Осенние Праздники трезвости начинаются в Боратынке, и начинаются красиво – выставкой трезвеннической символики. Самая первая выставка была универсальная: разные-разные свидетельства трезвеннических акций в разных странах. Но наступил следующий год. Что показать в следующий раз? Родилась идея попробовать специализированные, тематические выставки. С чего начинать – было понятно. Опыт 1999 года + календари, накопившиеся за прошедшие с тех пор пять лет. 2004 год также оказался удачным: тематические выставки в Боратынке стали ежегодной реальностью. Даже в нашем сложном 2020 году такая выставка прошла (об этом вы читали недавно в «Фениксе» № 370). Старейшим отечественным материалом и в 1999, и в 2004 году был календарь ТК-1986. Вот почему на первой странице «Феникса» не обложка ТК с всенародным любимцем В.С.Высоцким (не опубликовать ее вообще я не мог), а календарь. *В.М.Ловчев*

## **СПРОС НА САМОГОННЫЕ АППАРАТЫ В РОССИИ ВЫРОС ВО ВРЕМЯ САМОИЗОЛЯЦИИ**

Во время карантинных ограничений жители России стали чаще покупать самогонные аппараты и интересоваться ими. К такому выводу пришли аналитики Nielsen, и их выводы подтверждаются данными онлайн-ритейлеров, сообщает РБК. Аналитики отмечают, что пики продаж на товары для изготовления алкогольных напитков самостоятельно в крупнейших розничных сетях пришлось на конец июня — начало июля, а также на октябрь.

По статистике «Яндекс.Маркет», весной пользователи стали интересоваться самогонными аппаратами в два раза чаще, чем в аналогичные месяцы прошлого года. Онлайн-ритейлер Ozon зафиксировал рост спроса на самогонные аппараты за десять месяцев 2020 года в 13 раз, а спрос на дистилляторы — более чем в четыре раза. Пик продаж самогонных аппаратов пришелся на октябрь.

В Wildberries подтверждают, что продажи на товары для самогонарения осенью выросли: продажи сахара выросли в пять раз по сравнению с теми же датами прошлого года, дрожжей — в 42 раза, спиртометров — в 19 раз, травяных сборов, а также бутылок для хранения напитков — в восемь раз.

Напомним, в апреле в России на фоне роста заболеваемости коронавирусом ввели режим «нерабочих дней». Бары и рестораны во многих городах были закрыты; также были введены ограничения на работу развлекательных учреждений. Летом работа общепита была восстановлена, однако в связи с новой волной коронавируса региональные власти вновь вводят ограничения. На сегодня в России подтверждено 1,9 млн случаев заражения COVID-19, в день выявляют около 22 тыс. новых случаев.

[https://www.znak.com/2020-11-18/spros\\_na\\_samogonnye\\_apparaty\\_v\\_rossii\\_vyros\\_vo\\_vremya\\_samoizolyacii?fbclid=IwAR1P8jFkEzNQCUDmFknCBKd7GpbvIX3fpJ7Nn4uO4sflTYy7Jyzea-lk3-g](https://www.znak.com/2020-11-18/spros_na_samogonnye_apparaty_v_rossii_vyros_vo_vremya_samoizolyacii?fbclid=IwAR1P8jFkEzNQCUDmFknCBKd7GpbvIX3fpJ7Nn4uO4sflTYy7Jyzea-lk3-g)

Информация получена благодаря сайту группы медицинских центров «Эра» (Казань)



**В отделениях МНАТ**

## Казань

**30 декабря** казанские мнатовцы планируют провести встречу Нового года. Сбор утром у того места, где прошла самая первая мнатовская акция 2020 года – у кафе «9 ¾».

Затем предстоит прогулка по тем местам, которые напоминают о следующих интересных делах 2020 года: проведенных или планируемых.

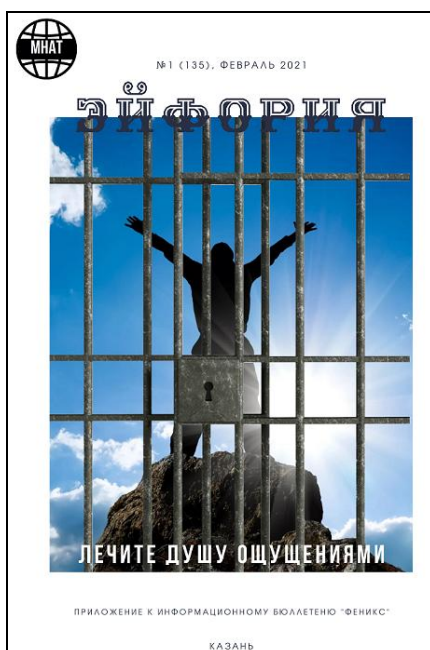
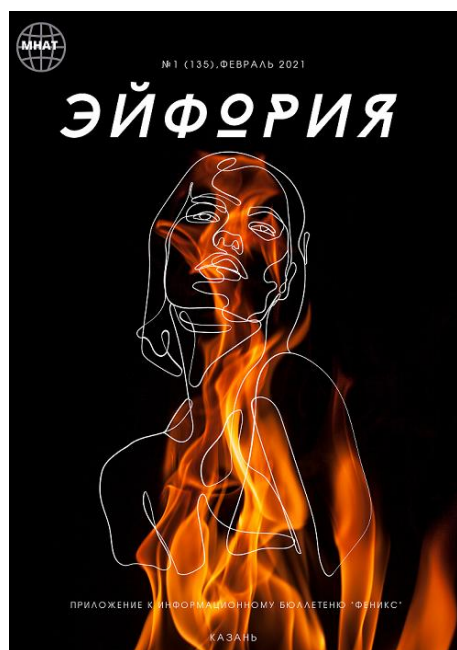
Условия участия в праздновании Нового года:

- 1) хорошее настроение;
- 2) маски. Медицинские, но не обычные, скучные белые или черные. Маски должны поднимать настроение! Поэтому **маски должны быть с веселой символикой, очень желательно с веселой ТРЕЗВЕННИЧЕСКОЙ символикой.**

## **Навстречу еще одному юбилею**

Предыдущий «Феникс» обратился к читателям с просьбой: подумать о картинке на обложку электронного сборника материалов литературных чтений 2017-2020 гг. Запрос был на иллюстрацию «долгоиграющую», такую, чтобы она объединяла участников чтений и читателей в течение значительного периода.

Наиболее добросовестно над решением задачи поработала Виктория Семенова, студентка направления «Конфликтология» кафедры СРПП КНИТУ из Казани. Ею подготовлено десять (!!!) вариантов возможной обложки для нашего сборника. Пришлось сделать небольшой электронный альбом со всеми вариантами, предложенными Викторией. Три из них мы публикуем ниже. Хотите увидеть и оценить все идеи В.Семеновой? Пишите – и мы Вам альбом с ее иллюстрациями вышлем.



Хороши обложки для будущего сборника материалов Вален(т)чтений?

Напишите, какая из них Вам особенно понравилась. А может быть Вы и сами что-то придумали? Еще зазорнее. Еще точнее отражающее главную идею чтений:

**«Трезвость – это классный образ жизни, и КНИГА в утверждении трезвости призвана сыграть очень важную роль».**

*Владимир Ловчев, редактор сборников трезвеннических литературных научно-практических чтений (в прошлом «Безымянных», а ныне зовущихся «Вален(т)чтения»)*

## [По страницам... сайтов электронных СМИ](#)

### **Министерство промышленности и торговли предлагает начать следующей весной эксперимент по маркировке пива**

11:34, 07 ноября 2020

В проекте постановления говорится, что он продлится до февраля 2022 года. В перечень слабоалкогольных напитков, участвующих в эксперименте, также внесены сидр, пуаре и медовуха.

Ассоциация производителей пива ранее предупредила, что затраты отрасли на установку оборудования для маркировки могут составить сотни миллионов долларов. Сейчас в России в обязательном порядке маркируют меховые изделия, табачную продукцию, обувь, лекарства, парфюмерию и фототовары. До конца года начнется цифровая маркировка шин и покрышек.

<https://echo.msk.ru/news/2738108-echo.html>

### **Употребление спиртных напитков и совместное проживание вне брака отныне не считаются уголовными преступлениями в ОАЭ**

23:07, 08 ноября 2020

Как пишет издание «Нэшнэл», президент страны утвердил поправки в закон о личном статусе, федеральный уголовный кодекс и федеральный УПК. Это — крупнейший за последние годы пересмотр правовой системы, который затронул все — от развода и правил наследования до употребления алкоголя. Как отмечает газета, «законы, вступающие в силу немедленно, направлены в первую очередь на дополнительное привлечение туристов и прямых иностранных инвестиций. Отношения по взаимному согласию в возрасте старше 14 лет больше не являются уголовным преступлением. Из уголовного кодекса изъята статья о наказании за попытку самоубийства.

<https://echo.msk.ru/news/2738856-echo.html>

### **В Турции из-за коронавируса запретили с сегодняшнего дня курение на улице и других общественных местах**

06:37, 12 ноября 2020

В распоряжении турецкого МВД говорится, что это снизит риск заражения из-за приспущенных во время курения масок. В Турции в настоящее время ношение масок обязательно практически везде, кроме жилых домов.

<https://echo.msk.ru/news/2740568-echo.html>

### **Компания Diageo отзывает безалкогольное пиво Guinness из-за опасности микробиологического заражения**

16:36, 12 ноября 2020

Один из крупнейших в мире производителей алкоголя, компания Diageo, отзывает безалкогольное пиво Guinness из-за опасности микробиологического заражения. Компания отметил, что ситуация касается только нового сорта пива, который стал продаваться в Великобритании в сентябре. Подробнее о заражении, которое, как отметили в компании, может сделать продукцию небезопасной, производитель не рассказал.

<https://echo.msk.ru/news/2740918-echo.html>

### **До семи выросло число погибших от отравления антисептиком в Якутии**

11:33, 21 ноября 2020

Еще двое остаются в коме, говорят следователи. В среду, по данным властей, жители одного из сел купили в магазине 5-литровую канистру с кожным антисептиком для обработки рук и выпили его. Трое умерли

сразу, еще четверо были госпитализированы и скончались в больнице. Сейчас проводится проверка в отношении производителя препарата.

<https://echo.msk.ru/news/2745484-echo.html>

## В Ленинградской области мужчину убили за просьбу надеть маску в автобусе 10:08, 20 ноября 2020

Как сообщает РИА, полиция задержала двух подозреваемых — мужчину и женщину.

Мужчина ранее был судим за незаконный оборот наркотиков и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

<https://echo.msk.ru/news/2744950-echo.html>

## КАКОЕ ХОББИ НЕМЦЫ ОТКРЫЛИ ДЛЯ СЕБЯ ЗАНОВО



«От защитной маски до вечернего платья - и все это своими руками. Почему шить самому сегодня снова популярно?

<...>

Свое домашнее ателье, где можно всецело предаваться любимому занятию, Эльке Штайнбек (Elke Steinbeck) из гессенского города Грисхайма (неподалеку от Дармштадта) называет оазисом, "райским уголком". Шьет Эльке с малых лет, опытной наставницей была ее бабушка - профессиональная швея. Теперь, помимо основной работы, Эльке делится опытом: она дает уроки шитья - в школах и в своей учебной мастерской Mausfabrik. "На курсы кройки и шитья приходят дети (с 6 лет), подростки и взрослые всех возрастных групп, и занимаются они этим трудоемким хобби, на удивление, без пропусков занятий", - рассказывает Эльке Штайнбек в интервью DW.

<...>

"Раньше шили по необходимости, ведь новая одежда была не каждому по карману. Сегодня шитьем занимаются скорее по иным соображениям", - считает Эльке Штайнбек. Практические навыки, такие как кройка и шитье, могут стать своеобразной отдушиной, помогут настроиться на креативную волну, компенсируя неприятности и неудачи, поясняет она.

<...>

Во время пандемии ученики Mausfabrik (включая всех желающих помочь друзьям и родственникам), шили защитные маски, более 5000 штук для гуманитарной организации. "Теперь маска стала неотъемлемым аксессуаром, а потому появились стильные и неповторимые модели, сочетающиеся с платьями, костюмами или просто с футболками", - рассказывает Эльке Штайнбек».

**От редакции «Феникса».** Интересная альтернатива сложным психологическим проблемам наших дней? Более подробно о ней можете прочесть в статье из рассылки «Немецкой волны»:  
[https://www.dw.com/ru/kakoje-hobbi-nmeci-otkrili-dlja-sebja-zanovo/a-55434090?maca=rus-newsletter\\_ru\\_Themen-russ-2394-xml-newsletter&r=4716266438469559&lid=1663859&pm\\_in=58750](https://www.dw.com/ru/kakoje-hobbi-nmeci-otkrili-dlja-sebja-zanovo/a-55434090?maca=rus-newsletter_ru_Themen-russ-2394-xml-newsletter&r=4716266438469559&lid=1663859&pm_in=58750)

## **ЭЛЕКТРОННЫЕ СИГАРЕТЫ МЕШАЮТ ПРОТИВОВИРУСНОМУ ИММУНИТЕТУ**

**У тех, кто курит электронные и обычные сигареты, хуже работают гены, помогающие иммунной системе бороться с вирусами.**

18 ноября 2020

Сотрудники Университета Северной Каролины в Чапел-Хилл решили проверить, как реагирует на вирусы иммунитет у тех, кто курит обычные сигареты, и у тех, кто курит электронные сигареты. Для этого добровольцам в возрасте от 18 до 40 лет вводили ослабленный вирус гриппа, имитируя настоящую инфекцию. Особой опасности ослабленный вирус не представлял, иммунитет на него всё равно должен был отреагировать с сопутствующими симптомами.

У всех участников эксперимента симптомы были одинаковые, то есть нельзя было сказать, что кто-то эту псевдоинфекцию перенёс хуже, а кто-то лучше. Тем не менее, в [American Journal of Respiratory Cell and Molecular Biology](#) авторы пишут, что у курильщиков хуже работали гены, которые управляют противовирусным иммунным ответом и которые помогают предотвратить повторную инфекцию. Проявлялось это, в частности, меньшим уровнем антител против вируса по сравнению с теми, кто не курил. Что самое главное, иммунные гены хуже работали и у обычных курильщиков с обычными сигаретами, и у тех, которые пользовались электронными устройствами.

То, что симптомы у курильщиков и у не-курильщиков были одинаковые, говорит о том, что для ослабленного вируса хватило и ослабленных мощностей иммунитета. Однако из результатов не следует, что иммунные гены у курильщиков работают настолько плохо, чтобы не справиться с настоящей инфекцией. Тем не менее, здесь, очевидно, в скором времени стоит ждать новых исследований, в которых влияние обычных электронных сигарет на противовирусный иммунитет изучат более пристально. (И эти исследования будут выполнены тем скорее, чем дольше с нами будет оставаться другой вирус, к которому сейчас приковано всеобщее внимание.)

Это не первая работа, которая посвящена потенциальному вреду от электронных сигарет. Мы писали, что они действительно помогают бросить курить<sup>1</sup>, но никотин, который в них содержится, всё-таки воздействует определённым образом на наш организм – например, он может провоцировать нежелательные химические изменения в ДНК.

*Кирилл Стасевич <https://www.nkj.ru/news/39844/>  
 Информация получена от Людмилы Ивановой, Казань*

## **ПРОДАВЦЫ ОТДЫХАЮТ**

Курильщицы, всё ещё встречающиеся на улицах Киева, часто оказываются продавщицами близлежащих магазинов. Они признаются, что только вредная привычка даёт право на короткий перерыв в работе. Во время перекура часто формируются небольшие компании, состоящие не только из коллег-сотрудников магазина.

### **Перекур**

У продавщицы перерыв,  
 И, пачку сигарет открыв,  
 Стоит с поклонником она;  
 Возможно, - важных дум полна  
 Или "любовной чепухи", -  
 Бог разберёт её грехи,  
 Несутся прямо к небу клубы дыма,  
 А покупатели проходят мимо.  
*Юрий Спиридонов*

<sup>1</sup> Очень сомнительное утверждение! Редакция «Феникса»

**ЮБИЛЕИ**

Недавно отмечались и в ближайшее время будут отмечаться юбилеи, связанные с жизнью и творчеством М. Лермонтова и Н. Мартынова, которого многие литературоведы считают прообразом Грушницкого в романе "Герой нашего времени" ( в текущем году исполнилось 180 лет со дня первой публикации романа). Прообразом княжны Мери в романе считают сестру Мартынова или даже двух сестёр, которых пытались выдать замуж за Лермонтова, чтобы объединить виноторговые кланы Мартыновых и Столыпиных ( с Лермонтовым) ..

**Разжалованный майор**

*Использованы мотивы творчества Александра Пушкина и материалы исследований Наталии Морозовой- Шимады.*

Церковное покаяние-  
Суровое наказание.  
А тем, кто считает, что это- вздор,  
Напомню: разжалован был майор.  
Звание, добытое в боях,  
Это, согласитесь, - не пустяк.  
Лермонтова долго он терпел,  
Всё- таки злой гений надоел.  
Гениальность часто тратил зря,  
Колкости в салонах говоря.  
Друг оскорбленья за бутылкой  
Не выдержал в досаде пылкой:  
"Мартышку" Мишке не простил,  
Хоть долго после слёзы лил, -  
Был гордо вызван им на бой  
Нашего времени герой.  
Да, Мартынов, хоть обруган был стократ,  
Всё- таки мужчина и солдат:  
Поступил, как должен был мужчина.  
За дуэль его лишили чина.  
Не предусмотрел дуэль Устав...  
Я ж от споров яростных устав,  
Предлагаю: кончить травлю эту.  
Должное воздали мы поэту.  
Признано: Мартынов виноват,  
Но оставлен в звании "солдат".  
Перед церковью он искупил вину,  
Пред державой, что вела войну.  
Так решили Бог и государь;  
И напомню: дело было встарь.  
И ещё добавить можно "в тему" :  
Обвинить здесь можно всю богему:  
Думали- всё спишет алкоголь,  
И Мартынов лишь исполнил роль.  
Он лишь "убить имел несчастье",  
И долго труп сжимал в объятьях.

*Юрий Спиридонов, Киев*

## ВИНОВАТ, ПРИПОЗДНИЛСЯ ....



По вине редактора с момента выхода прошлого «Феникса» прошло уже очень много времени, и «Курганы книг» опаздывают... В прошлых «Курганах» шла речь о первом томе «Трех мушкетеров», но уже опубликован и второй, и даже вся «Королева Марго». Однако если хорошенько поискать, то, наверное, где-нибудь в умных киосках окончание «Мушкетеров» еще можно найти...

Профилактическое содержание второго тома очевиднее некуда. Откройте «Содержание» и увидите, что названия двух глав четко указывают на нашу тему: **№ 42 «Анжуйское вино»** и **№ 63 «Последняя капля»**. Других алкогольных названий в «Содержании» нет. А ведь № 42 и № 63 показывают еще одну опасность от спиртного: что только в него могут не подмешать! В обеих главах прославленного романа Дюма – это яд, унесший по одной жизни на одно употребление алкогольного изделия.

Как вы видите, пока редактор «Феникса» мешкал, опубликована уже и «Королева Марго». Пафос романа – страстное предупреждение против религиозной розни. Если «Мушкетеры» помогают нам донести до сограждан эмоции по поводу первой части мнатовского лозунга («ТРЕЗВОСТЬ-братство-мир»), то «Марго» подтверждает мудрость второй части лозунга («Трезвость-**БРАТСТВО**-мир»),

А какой подарок получили КНИГОЛЮБЫ! Посмотрите, как хорошо смотрится ныне рядом «большая четверка». «Мушкетеры» - два оттенка красного цвета. «Марго» – два оттенка зеленого. Обложки – экстрем-класс. Гравюры – как и в прежних томах – полностью в духе XIX века. Словно в машине времени возвращаешься во времена великого Александра Дюма.

*Владимир Ловчев, поклонник великой французской литературы вообще,  
и Александра Дюма в частности*

## ПРОФИЛАКТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ПРОИЗВЕДЕНИЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСКУССТВА ФРАНЦИИ

Весной 2020 года вышла новая книга доктора исторических наук, профессора кафедры социальной работы педагогики и психологии Казанского национального исследовательского технологического университета В.М. Ловчева под интригующим названием «*Для веселья здесь не надо ни вина, ни карт*» (*образ Франции в кривом зеркале пронаркотического культурного поля*).

«Как? - возразит читатель, - разве Францию можно представить без бокала доброго вина?»

Франция действительно является весьма алкоголизированной страной со всеми вытекающими последствиями – первое место в мире по алкогольному циррозу печени, одно из первых – по женскому алкоголизму, по числу рожденных неполноценных детей и т.д. Но не медицинской и социологической статистике посвящена книга профессора Ловчева, а отражению алкогольно-наркотической ситуации в зеркале литературы и искусства, их роли в наращивании наркотизации общества. Причём, автор рассматривает эти проблемы в свете теории пронаркотического культурного поля (ПКП), автором которой он является и даже защитил докторскую диссертацию именно по этой теории.

Автор демонстрирует блестящее знание произведений французской литературы – от раннего средневековья до наших дней. Стоит перечислить центральные идеи основных авторов, упомянутых в книге Ловчева.

*Епископ Григорий Турский* (538-594) - историк и агиограф, в своих записках зафиксировал коварные свойства вина, жертвами которого становится как сам пьющий, так и его окружение.

*Жан де Жуанвиль* (1225-1317) – поведал о большой роли церковного и светского винопития во французском обществе.

*Поэзия трубадуров. Поэзия миннезингеров. Поэзия вагантов.* В «Завещании» бродячих студентов воспеваются, наряду с другими приключениями, и кабацкие утехи (11 в.). «Всепьянейшая литургия» (13 в.), с многочисленными кривляниями и ёрничаньем, поставила на один уровень служение всемогущему Богу и Бахусу – богу вина.

*Франсуа Вийон* (1431-1463) – на конкретных примерах с осуждением констатирует издержки винопития.

*Французская новелла эпохи Возрождения, высокая поэзия Пьера де Ронсара* (1524-1585) – осуждения нет. Винопитие подаётся исключительно как благо.

*Философ-моралист Мишель Монтень* (1533-1592) – резко осуждает издержки винопития, но не само винопитие.

*Франсуа Рабле* (1494-1553) все персонажи его главного романа «Гаргантюа Пантагрюэль» после многочисленных приключений, описанных на семистах страницах, возвращаются к излюбленной Бутылке. Главный вывод героев - пей! Роман стал первым из великих произведений французской литературы, столь насыщенный проалкогольными образами.

*Александр Дюма-отец* (1802-1870). «Три мушкетёра». «Граф Монте Кристо». Культовые романы, которыми зачитывалось не одно поколение, освещающие события 18 века и воспевающие не только винопитие, но и наркотики.

*Луи Ленен*, художник (1588-1648) – автор ряда картин, демонстрирующих винопитие среди крестьян и ремесленников разных возрастов и разного пола.

*Лоле де Вега* (1562-1635) – роман «Хромой бес». Текст отличался «грубоватым юмором и хлесткими характеристиками представителей алкогольного капитала».

*Вольтер* (при рождении *Франсуа Мари Аруэ*) (1694-1778) – философ-просветитель 18 века, поэт, прозаик, сатирик, публицист, историк – предостерегает от излишеств, но уважает виноторговца и «не грозит Бахусу...войной».

*Луи-Себастиан Мерсье* (1740-1814) – его идеал вечное беспроблемное винопотребление. А из будущего он предлагает изгнать табак, чай и кофе, оставляя при этом вино.

*Оноре де Бальзак* (1799-1850) – автор «Человеческой комедии», собрания сочинений в 24 томах. Воспевание алкоголя впережку с критикой, активное включение табака в распорядок дня своих героев. Его роман «Шагреновая кожа» имеет серьёзный потенциал для формирования критического отношения к алкоголю.

*Шарль Бодлер* (1821-1867) – поэт, критик, эссеист и переводчик, основоположник эстетики декаданса и символизма. «Цветы зла» – гимн гашишу.

*Пьер-Жан Беранже* (1780-1857) – поэт и сочинитель песен, создал положительный образ алкоголепотребления.

*Виктор Гюго* (1802-1885) – поэт, прозаик и драматург, один из представителей романтизма. Даёт сатирические характеристики представителям алкогольного капитала, но верит в целебные свойства вина.

*Пьер Жюль Теофиль Готье* (1811- 1872) - прозаик и поэт романтической школы, журналист, критик, путешественник, увязывает алкоголь и радости любви.

*Жюль Верн* (1828-1905) – классик приключенческой литературы, его герои активно употребляют алкоголь и табак, что отражало реальную ситуацию с лавинообразным нарастанием наркотизации общества. В ряде его произведений демонстрируются губительные последствия употребления алкоголя и табака. В романе «Путешествие к центру Земли» он создаёт гимн воде в условиях её дефицита, которую алкоголь заменить не может.

*Художники-импрессионисты* и постимпрессионисты - Э. Мане (1832-1883), Пьер-Огюст Ренуар (1841-1919), Анри де Тулуз Лотрек (1864-1901) – наращивание пронаротического поля в произведениях без трезвенных выводов для собственной жизни.

*Гийом Аполлинер* (1880-1918) – поэт, литературный и художественный критик европейского авангарда, воспекает употребление алкоголя и табака в разных формах.

*Жан Поль Сартр* (1905-1980) – философ, драматург, эссеист, педагог, алкоголь у него – неременный атрибут славы, хотя есть понимание того, что алкоголь тянет в ад.

После такого списка известных для русского читателя деятелей французской литературы и искусства, внесших свой вклад в формирование пронаротического культурного поля, казалось бы, должны опуститься руки. Но не в случае с Ловчевым. Он сумел доказать, что французская реальная история, литература и искусство имеют потенциал для критики проалкогольных и пронаротических образов и демонстрации положительных альтернатив.

*Карл Великий* (742-814) – уникальный политический деятель второй половины 8-начала 9 века, объединил Францию, Германию и часть Италии, строил замки, храмы, светские школы, создал при дворе академию, собирал древние рукописи. Был умерен в еде и питье, был королем франков 47 лет, что в два раза превышало продолжительность жизни обычного человека в те времена. Начала европейского антиалкогольного законодательства были заложены при Карле Великом.

*Людвиг IX Святой* (1214-1270) – король Франции, руководитель 8-7-го и 8-го Крестовых походов, был канонизирован Католической церковью, хотя и не был абсолютным трезвенником, но пил только разбавленное вино и пропагандировала воздержание.

*Гюстав Флобер* (1821-1880) – прозаик-реалист, смотрел на своих героев без пронаротических очков. Автор романов «Госпожа Бовари», «Воспитание чувств», «Саламбо».

*Жак Ивер* (*Ибер*) (1890-1962) – композитор, первый в ряду нынешних союзников общественного здоровья, как минимум по четырём направлениям:

- одобрил возрастной запрет на употребление вина
- одобрил гендерный запрет на употребление вина
- одобрил вмешательство в процесс изготовления алкогольных изделий вплоть до его полного искоренения
- одобрил античную и мировую традицию неприятия употребления алкогольных изделий.

*Эмиль Золя* (1840-1902) – писатель, публицист и политический деятель. Все персонажи его произведений демонстрируют вред алкогольной наследственности. В текстах Золя, описывающих забастовку рабочих, даже появляется понятие трезвенник.

*Русский Монпарнас* конца 19-го начала 20 веков – Георгий Яновский, Василий Федотов и их окружение ценили книги и чай.

*Антуан де Сент-Экзюпери* (1900-1904) – писатель, поэт, эссеист, профессиональный летчик, участник Второй мировой войны, антифашист. Он не был трезвенником, но создал замечательную сказку «Маленький



принц», которая стала знаковой на всех казанских праздниках трезвости, а также гимн воде в романе «Ночной полёт».

Третья глава книги В.М. Ловчева показывает ещё один способ наращивания пронаркотического культурного поля при переводе литературных произведений на русский язык. Переводчики усиливают, порой многократно, заложенное авторами пронаркотическое содержание либо вообще его добавляет при отсутствии такового в оригинале. Так случилось с «Завещанием» бродячих студентов-вагантов в диске Давида Тухманова «По волне моей памяти» и в «Старых песнях о главном-3», с современной постановкой оперы Жоржа Бизе «Кармен», где завязкой сюжета по версии автора текста П. Мериме был цветок, но его часто заменяют сигаретой, в опере Шарля Гуно «Фауст» текст Гёте перевирают в пользу алкогольных надбавок.

По оперетте Имре Кальмана «Фиалка Монмартра» поставлен фильм «Под крышами Монмартра» со звездным составом актёром. Вместо слов «Для веселья здесь не надо не вина, ни карт», вместо карнавальности кабаре, в тексте появляются огоньки баров и кафе.

Автор рассматриваемой нами монографии В.М. Ловчев подчеркивает огромный потенциал перевода с языка на язык как профилактического приёма при работе с билингвальными текстами, что может быть широко использовано преподавателями иностранного языка в образовательных учреждениях и просто пропагандистами трезвости.

В приложениях содержатся шокирующие отрывки антиалкогольного содержания из произведений Оноре де Бальзака «Шагреновая кожа», Жака Ивера «Весна», Эмиля Золя «Западня».

Кругозор автора монографии Владимира Михайловича Ловчева впечатляет. Это – взгляд профессионала, глубоко знающего предмет, о котором он пишет. Более того, исследования подкрепляются их применением в трезвенной работе со студентами и на регулярно и ярко отмечаемых весенних и осенних праздниках трезвости, возрожденных в Казани в середине 90-х годов прошлого столетия. Список используемых источников - 105, в том числе на иностранных языках. Книга, несмотря на научность и наличие ссылок, написана в свободном жанре. Монография издана за счёт средств электронно-библиотечной системы book.ru. имеет бумажную версию и размещена в ЭБС book.ru и eLibrary.ru

Есть и наше пожелание автору: при повторном издании книги целесообразно было бы включить в приложение краткое описание теории пронаркотического культурного поля и предлагаемых автором приёмов его демонтажа для большего удобства при использовании в профилактической работе.

*Наталья Гринченко, Елец*

## Резонанс

Как всегда - замечательный и познавательный номер! Очень жду продолжения истории от бывшего главного редактора ТК! В этом же номере мне очень понравилась рубрика "В отделениях МНАТ. Казань". Благодарю Наталью Сергеевну Корееву за прогулку по историческим местам КОТ. Горькое сожаление вызывает тот факт, что много интересных дореволюционных зданий в городе утрачено. Так, что любители старины радуются случайно найденному кирпичу! Хочу поблагодарить за заметку о немецкой поговорке о чае и терпении! Это для меня стало "находкой" номера. Я очень люблю чай, а поговорка даёт весьма мудрый совет. Вспомнилась даже одна из реклам по ТВ, которая призывала выпить чай и насладится моментом. Ну, а что касается новости со статистикой по снижению наркомании, то прокомментирую эти данные словами великого писателя Марка Твена: "Есть три вида лжи: ложь, наглая ложь и статистика!".

*Алёна Жилкина, Зеленодольск*

Спасибо за очередной «Феникс! Понравилась немецкая поговорка «Подождать и выпить чаю». Только как добиться того, чтобы пристрастие к сладкому не превратилась ещё в одну вредную привычку? Обрадовала новость, что наконец-то вступает в силу закон о запрете курения кальянов в кафе и ресторанах. Давно пора!

*Наталья Гринченко, Елец*

По мотивам творчества Сергея Михалкова  
*Луизе Хакимовой*

Ведь недаром говорится:  
Истина всегда проста  
И Фекьяера боится  
"Тот, чья совесть нечиста".  
*Юрий Спиридонов, Киев*

**Материалы публикуются в авторской редакции**  
**Редактор бюллетеня «Феникс» Владимир Ловчев**  
**([v.Lov4ev@yandex.ru](mailto:v.Lov4ev@yandex.ru))**