

ДОБРОУМНОСТЬ



Информационный бюллетень
Международной независимой ассоциации трезвости

№ 2 (379) январь 2021



Подробнее см. на стр. 11
СОДЕРЖАНИЕ

Его убеждение и их провинность.....	2
Социальная ответственность рождественской феи.....	11
Навстречу еще одному юбилею.....	11
По страницам... сайтов электронных СМИ.....	11
Вам, сообразительные!	12
Еще одна статья алкогольного урона.....	12
Коротко и ясно.....	12

ЕГО УБЕЖДЕНИЕ И ИХ ПРОВИННОСТЬ

*Этой статьёй я прощаюсь
с годом 90-летнего юбилея печального события -
уничтожения старшего брата тёзки моего
(надеюсь, простите... сентиментальность
и не обнаружите тщеславия)
журнала «Трезвость и культура».*

1. ЕГО УБЕЖДЕНИЕ: «ВТОРОЕ РАБСТВО» – «МЕНЬШЕЕ ЗЛО»

В 1930 году одновременно с «обновлением» состава той редакции «ТК» был уволен и тогдашний главный редактор Б.М.Волина¹, при котором журнал последовательно выдерживал курс на радикальное отрезвление и развитие самодеятельного, демократического трезвеннического движения.

Это, как видите, одно из созвучий данного события с 30-летием другого, о котором я рассказываю в ноябрьских номерах «Феникса». А вообще-то созвучий немало...

Первое можно назвать базовым, поскольку из него исходит атака государства на отрезвление. Оно в утверждении, что без пресловутой алкогольной добавки в доходном бюджете – не прожить.

И тут неизбежен экскурс в историю возникновения той драматической ситуации кануна и начала 30-х годов, которая побудила власть, обоснованно персонифицированную персоной Сталина, предпринять борьбу с трезвенничеством...

Тогда, как хорошо известно читателям «Феникса» и всем мало-мальски знакомым с питейной проблемой в СССР, Сталин при поддержке ещё шестерых видных членов ЦК КППС, чтобы пробить решение о восстановлении государственной водочной монополии и сломить сопротивление большинства, применил ссылку на недоказанное (считаю, что и вообще недоказуемое) мнение Ленина. Пленум поверил мошеннику, безошибочно спекулировавшему на авторитете недавно скончавшегося лидера. А вот Н.К.Крупской и Л.Д.Троцкому, отрицавшими саму возможность согласия Владимира Ильича на введение монополии, члены ЦК не поверили. При этом и вдова покойного, и Троцкий отрицали наличие смертельной крайности, которая могла бы как-то оправдать грязную меру². Правда, отрицали лишь тезисно – может, поэтому и не убедили... А могли бы прибегнуть к аргументации цифрами и фактами.

Сейчас приведу лишь некоторые данные, характеризующие экономическую динамику в стране.

В 1924 году было произведено больше, чем в 1920-м: электроэнергии – в 3 раза, чугуна – почти в 6 раз, стали – более чем в 5 раз, угля – почти в 2 раза, нефти – более чем в 1,5 раза, хлопчатобумажных тканей – в 8,6 раза, обуви – в 2,2 раза. Значительно увеличилось производство многих других видов продукции.

Более показательное сравнение с 1913 годом, относительно которого сейчас доминирует оценка, как о годе, подтверждающем успешный ход российской индустриализации.

Так вот. По производству электроэнергии его уровень был превзойдён в 1925 году, по добыче нефти достигнут, а по добыче угля превзойдён в 1927 году. Производство зерна, мяса, молока в среднем за 1924 – 1928 годы было выше, чем в среднем за 1909 – 1913 годах.³

В результате предпринятых по инициативе наркома финансов Г.Я.Сокольников мер по оздоровлению финансовой ситуации произошло, как тогда считали не только в СССР, некое чудо: новая отечественная валюта как бы вдруг стала конвертируемой и даже более ценимой, чем доллар.

Характеризуемая приведёнными цифрами и фактами динамика развития РСФСР/СССР не подсказывает ли, что: 1) новая экономическая политика, допускавшая использование и в сельском хозяйстве и в промышленности капиталистических форм хозяйствования, более эффективных, чем доступные тогда социалистические (это не стеснялся признавать В.И.Ленин), приносит пользу; 2) медленное накопление

¹ В журнала «Лехаим» опубликован очерк известного художника-карикатуриста Б.Ефимова, в котором дана, по-видимому, вполне объективная политическая характеристика Бориса Михайловича Волина (Фрадкина). Здесь сообщено о любопытной частности. Вот у меня копия большой групповой фотографии членов Московского военно-революционного комитета. На ней рядом Б.М.Волин и С.Н.Шевурдин (Сергей Николаевич, мой дед). Сведений о нём в литературе об Октябре в Москве, включая знаменитую книгу Джона Рида «Десять дней, которые потрясли мир») вполне достаточно. Фигурирует он даже в художественной литературе (например, в рассказе «Динары с дырками», входящем в «Записки следователя» Л.В.Шейнина).

Известна такая частности: Сергей Николаевич вместе с В.Н.Подбельским, переоборудовав под МВРК ресторан, распорядились уничтожить его винный склад. Напомню, что в Москве – в отличие от Петрограда – не было пьяных погромов.

² См., например: Второй пленум ЦКК РКП(б). Созыва XIII съезда партии. Стенографический отчёт. 3 – 5 октября 1924 г. – М., 1924. – С. 196..

³ См.: Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник. – М.: Финансы и статистика, 1987. – С. 32.

(«скапливать понемногу» рекомендовал Ленин в известном письме членам ЦК, где упомянута и пресловутая монополия как нежелательная¹) также приносит плоды, укрепляя бюджет (в этом же письме сообщается о начале «золотого притока» в казну; 3) общеизвестное разъяснение Сталина, что единственный выход – ради социализма выпачкаться в грязи монополии, было, по меньшей мере, грубым обманом?

Показательно, что для аргументации своей точки зрения Ленин ссылается на «ряд деловых возражений Сокольникова», хотя тот в общем не разделял ленинскую жёсткую позицию о монополии внешней торговли².

Обман, как это свойственно Сталину-«теоретику»³ и пропагандисту, опирался на два, с позволения сказать, ... методологические приёмы – а именно: на упрощение и на устрашение.

В рассматриваемом случае упрощение заключалось в сведении решения вопроса к дилемме: либо кабала, либо водка. Ход беспроегрешный: кто ж согласится на кабалу?

Более развёрнуто представлена позиция Сталина в его ответе на вопрос о том, «как увязывается водочная монополия и борьба с алкоголизмом?», заданный ему в ходе беседы с европейскими рабочими в ноябре 1927 года.

Прежде всего, ответ Сталина прямо-таки поражает лживостью. Он сообщает, например, что «когда мы вводили водочную монополию, ... члены ЦК, в том числе и я, имели тогда (это в октябре-то 1924-го?! – СШ.) беседу с Лениным»⁴.

Тут два обмана: явный отвратительный (по существу, это намерение свалить грязное решение на человека, скончавшегося десять месяцев назад) и неявный, иностранцам тем более неизвестный (никакой беседы Ленина с членами ЦК не было в последние месяцы его жизни).

Прибегает высокопоставленный мошенник и к такому хорошо известному нам (от Заиграева, Левина и др. защитников казенного алкоголя) «аргументу» как самогоноварение, благодаря которому, дескать, пьянства не будет меньше⁵.

Более многословно говорит он и о пресловутой дилемме, называя её из-за своей недостаточной грамотности альтернативой⁶.

Сталин объясняет: «Конечно, ... водка есть зло. Но тогда пришлось бы пойти временно в кабалу к капиталистам, что является ещё большим злом. Поэтому мы предпочитаем меньшее зло»⁷.

Сталина надо читать внимательно, благодаря чему в его текстах удаётся обнаруживать ошибки, логические неувязки и так называемые «оговорки по Фрейду».

Так что давайте теперь внимательнее, чем принято, вчитаемся в те «два слова... (так он сам выразился – СШ.) о водке», которые он произнёс в декабре 1925 года, защищая монополю, санкционированную в октябре 1924-го и относительно которой существовало недовольство: дескать, Советская власть возобновила традиционную царскую политику спаивания народа. (Это внимательное прочтение в полной мере относится и к развёрнутому ответу). «Есть люди, которые думают, что можно строить социализм в белых перчатках, – поучал генсек делегатов партийного съезда. – Это – грубейшая ошибка, товарищи. Ежели у нас нет займов, ежели мы бедны капиталами и если, кроме того, мы не можем *пойти в кабалу к западноевропейским капиталистам, не можем принять тех кабальных условий, которые они нам предлагают и которые мы отвергли*, – то остается одно: искать источников в других областях. Это все-таки лучше, чем закабаление. Тут *надо выби-/-рать между кабалой и водкой*, и люди, которые думают, что можно строить социализм в белых перчатках, жестоко ошибаются»⁸.

В данном случае упрощение (есть, мол, всего лишь два варианта), как видим, совпало с устрашением (кабала!, закабаление!). И, хотя подобное совпадение не обязательно, у Сталина оно сработало особенно успешно.

¹ См.: Ленин В. И. Письмо И. В. Сталину для членов ЦК РКП (б) о монополии внешней торговли, 13 октября 1922. – В. И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 45. – М.: Госполитиздат, 1970. – С. 220 – 223.

Показательно, что в нём Ленин припоминает *вчерашнюю* беседу со Сталиным. Из контекста следует с очень большой вероятностью: 1) что в беседе шла речь именно о винной монополии как о средстве пополнения бюджета и 2) что именно поэтому Ленин посчитал необходимым вернуться к вопросу и подчеркнуть нежелательность использования этого средства, напомнить собеседнику о своей точке зрения.

² 191. Сокольников, Г. Я. Путь указан / Г. Я. Сокольников // Финансовая газета. – 1924, 24 января.

³ Как раз недавно вышла книга доктора философских наук В.В.Трушкова «Сталин как теоретик» (М., 2019). Данная монография (так обозначен жанр сочинения) примечательна в двух отношениях. Во-первых, она хорошо иллюстрирует отличие «доктора философских наук» от реального философа, показывая, что первый – НЕфилософ. Во-вторых, она – усилиями сталиниста – отлично доказывает, что Сталин – НЕтеоретик.

⁴ Сталин И.В. Беседа с иностранными рабочими делегациями // Сочинения. – Т. 10. – М.: Госполитиздат, 1949. – С. 232 (курсив мой – СШ.).

⁵ См.: Там же.

⁶ См.: Там же.

⁷ Там же.

⁸ Сталин И.В. Политический отчет Центрального Комитета [XIV съезду ВКП(б)] // Сталин И.В. Сочинения. Т.7. – М.: [Госполитиздат], 1947. С.340 – 341 (курсив мой – СШ.).

Хорошо ещё в те годы это заметил и отметил М.Н.Рютин¹: «Там, где явное политическое надувательство нужно выдать за правду, он прибегает иногда к способу «ошарашивания», оглушения масс набором особенно громких и страшных слов»².

При этом Сталин использовал и ещё одно страшное – для тех времён в восприятии не слишком грамотных советских граждан, но сейчас явно нейтральное – слово «дауэсизация»³, которое как раз и являлось расшифровкой страшного, злокозненного закабаления. При этом как сторонника дауэсизации он охарактеризовал и заклеил Г.Я.Сокольников⁴, на «ряд деловых соображений» которого против винной монополии сослался в письме от 13 октября В.И.Ленин в дополнение к главному – моральному – возражению.

Завершая разоблачение, Сталин отметил, что «стать на точку зрения дауэсизации нашей страны» – это «значит отойти от задач социалистического строительства»⁵.

Как видим, опять упрощение (аналогичное дилемме «либо – либо». Опять устрашение (угроза строительству социализма).

Что же в действительно дала реализация «плана Дауэса» Германии, которая и была для него основной «площадкой»?

За пять лет Веймарская республика стабилизировала гиперинфляцию, выплатила внешние долги, погасив займы, взятые в США, восстановила свою промышленность. В конечном счёте, выйти на мировой уровень.

Удивительно (с точки зрения логики – смешно), что сам же Сталин позднее – явно нечаянно – признал нестрашность дауэсизации для развития экономики страны, принявшей «план Дауэса», для её самостоятельности. В «Экономических проблемах...» он напомнил, что «после первой мировой войны... считали, что Германия окончательно выведена из строя,... говорили и шумели... о том, что Соединённые Штаты Америки посадили Европу на паёк (посредством займов и кредитов согласно «плану Дауэса» – СШ.), что Германия не может больше встать на ноги... Однако... Германия поднялась и стала на ноги как великая держава через каких-либо 15 – 20 лет,... вырвавшись из неволи и став на путь самостоятельного развития»⁶.

И ещё удивительно (вот «оговорка по Фрейду»!), что нестрашность «закабаления» посредством пресловутой дауэсизации Сталин признавал аж за четверть века до признания в «Экономических проблемах...». Поэтому внимательнее прочтём уже цитировавшийся фрагмент его ответа иностранным делегатам. Он же говорил, что пришлось бы пойти **временно** в кабалу к капиталистам⁷.

И это закабаление?

Вот как реально обстояло дело с выбором способов формирования бюджета накануне индустриализации, которая, безусловно (в чём Сталин в общем – только в общем, но не конкретно! – был прав) требовала больших капиталов в руках государства.

¹ Мартемьян Никитич Рютин – советский политический и партийный деятель, один из тех, кто пытался организовать сопротивление Сталину и освободить от него страну. Кандидат в члены ЦК ВКП(б) (1927—1930). Один из организаторов уничтоженного в зародыше антисталинского «Союза марксистов-ленинцев. Автор обширного (оставшегося в рукописи) исследования «Сталин и кризис пролетарской диктатуры». Расстрелян в январе 1937 года.

Текст исследования Рютина (видимо, во фрагментах – надеюсь, память мне не изменяет) стал известен нам (имею в виду студенчество) в середине 50-х годов и оказал, наряду с обличавшим репрессивную политику Сталина письмом Ф.Ф.Раскольников, большое влияние на формирование мировоззрения советской молодёжи *оттепелевской* *генерации*. Ознакомившись уже в зрелые годы с текстом рютинского исследования, удивился тому, сколь высок его уровень и какого, следовательно, качества было самообразование Мартемьяна Рютина, благодаря чему он, вышедший из бедняцкий низов и не имевший никакой культурной базы, сумел дать весьма квалифицированный анализ личности И.В.Сталина, его методологии устранения соперников и конкурентов и завоевания власти.

Так, Рютин великолепно показал и разоблачил умение Сталина подменять диалектику софистикой. «Сущность софистики, – объясняет он, – состоит в том, что выдвигаются то те, то другие односторонние и абстрактные определения в изолированности,... выдёргиваются отдельные случаи, факты, примеры и на этом строятся «заключения» и «доказательства». А так как «при громадной сложности явлений общественной жизни можно всегда подыскать любое количество примеров или отдельных данных в подтверждение любого положения» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 27.– С. 304). то Сталин, таким образом, всегда доказывает всё что захочется, тем более что доказывать противоположное негде – вся печать находится в личном распоряжении Сталина» (Рютин М.Н. Сталин и кризис пролетарской диктатуры).

³ От: Дауэс Чарльз, американский государственный деятель, от имени которого и был назван так называемый «план Дауэса», который предусматривал программу помощи, прежде всего, Германии, а также другим находившемся в глубоком кризисе после поражения в Первой мировой войне странам (России/СССР в особенности). Трактровался – прежде всего, Сталиным – как намерение превратить нашу страну в сырьевую колониальную вотчину капитализма.

⁴ См.: Сталин И.В. Заключительное слово по Политическому отчёту Центрального Комитета 23 декабря // Сочинения. – Т. 7. – С. 354 – 356.

⁵ См.: Там же. – С. 356.

⁶ Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. – М.: Госполитиздат, 1952. – С. 35.

⁷ См.: Сноска 4 со страницы 3 (курсив и п/ж мои – СШ.).

Вот где ошибка (по меньшей мере, ошибка, если не большая провинность) выбора пресловутого «меньшего зла», который на деле оказался восстановлением известного нам «второго рабства», что и стало на десятилетия реальным, так сказать, «алкозакабалением» страны.

2. ИХ ПРОВИННОСТЬ – УСПЕХИ В ИСКОРЕНЕНИИ «ВТОРОГО РАБСТВА».

Как это ни странно, но главный виновник восстановления государственного спаивания народа причастен к возникновению трезвеннического движения конца двадцатых годов не только *отрицательно*, то есть содействуя распространению пьянства, объективно порождавшего борьбу с ним, но и *позитивно*, то есть посредством поощрения этой борьбы.

В упомянутой беседе с иностранными рабочими он сообщал (обманывая их, конечно): «Сейчас наша политика состоит в том, чтобы постепенно свёртывать производство водки. Я думаю, что в будущем нам удастся отменить водочную монополию, ... ликвидировать вовсе продажу водки»¹. И в том же, 1927 году, выступая с докладом на XV съезде ВКП(б): «Я думаю, что можно было бы начать постепенное свёртывание выпуска водки»².

Обманщику поверили. Потому через какую-то пару месяцев после партийного съезда в Москве появилось общество борьбы с алкоголизмом (ОБСА)³. А через год, в мае 1929 года «Правда» так характеризовала путь ТД: «От маленькой инициативной группы врачей-наркологов до четвертьмиллионной всесоюзной пролетарской организации». Характеризовала с гордостью, справедливо полагая, что четверть миллиона – это очень неплохо. Организаторы ВДОБТа, склонные к искусственному раздуванию членства, посчитали бы, что ничтожно мало.

Слова Сталина на съезде как бы спровоцировали формирование стоявшей на запасном пути так называемой «политики прессы» (термин, впервые употреблённый И.А.Красноносовым в «Тропинке в трезвость») – «выжимания» пьянства/алкопотребления посредством встречных – «снизу» и «сверху» – процессов: общественного антиалкогольного движения и государственной политики свёртывания производства и продажи питей (не забыли, кто говорил именно о свёртывании?).

Радикальная попытка «нажима» на алкоголь сверху была предпринята уже весной 1929 года, когда руководство ВСПО сумело убедить Госплан, возглавляемый Г.К.Кржижановским, что момент для свёртывания алкогольного производства наступил. Плановое ведомство оперативно разработало соответствующий план дезалкоголизации экономики, который уже в апреле был одобрен партийной конференцией и вскоре, в мае, был утверждён в качестве составной части первого пятилетнего плана.

Свёртывание казённого питейного дела заключалось, в частности, в таком сокращении предложения алкоголя населению, чтобы, например, в городах душевое потребление алкоголя снизилось на 70 процентов. Однако ползучая атака на принятый план отрезвления началась уже летом того же года. И нельзя ли считать неким сигналом к ней один майский съездовский факт?

Присутствовавших на съезде, о чём мне рассказал историк советской экономики А.И.Залкинд, удивило, что во время доклада Кржижановского о плане первой пятилетки – безусловно, «гвоздевом» событии не только для съезда, но и для истории страны, событии, равнозначном принятию в 1920 году VIII Всероссийским съездом Советов плана ГОЭЛРО, о котором, кстати, докладывал тот же Кржижановский, – ...так вот, удивило их то, что во время этого доклада Сталин покинул президиум. Считают, демонстративно. Конечно, нельзя утверждать, что это была именно демонстрация (уйти генсек мог и по какой-нибудь другой причине – причём вполне прозаической), а, если и была, то означала недовольство антиалкогольной ориентацией пятилетки. Но вот то, что она могла означать антипатию Сталина к Кржижановскому, вполне-вполне вероятно.

Так вот: летом 29-го началась упомянутая атака. Об одном убедительном подтверждении этого в первом сентябрьском номере «Трезвости и культуры» (журнал был двухнедельным и довольно оперативным) ответственный секретарь ВСПО, видный медицинский статистик Э.Я.Дейчман цитировал докладную записку некоего Тетеревятникова, которую тот адресовал председателям союзного и республиканского правительств. «В вопросе борьбы с развитием алкоголизма среди населения, – писал автор записки, – надо строить позиции не на принципе запрета и *стеснения потребления спиртных напитков*, а на принципе *рационального снабжения рабочих и крестьян алкогольным наркомом* в виде лёгких малоалкогольных напитков». Будучи хорошо информирован, Эммануил Яковлевич одновременно сообщает о планируемом увеличении количества питейных заведений, о намерении выпустить и продать в 1929/30 хозяйственном году даже водки больше, чем в предыдущем, утверждает с явной обвинительной интонацией: «Наркомторг бьёт в одну точку с Тетеревятниковым», и предупреждает с чрезмерной, как стало скоро ясно самоуверенностью: «Попробуйте открыть закрытые по требованию рабочих лавки Центроспирта в Ленинграде или Москве... Попробуйте»⁴.

¹ Сталин И.В. Указ. соч. // Сочинения. Т.10. – С. 233.

² Сталин И.В. Политический отчёт Центрального Комитета 3 декабря // Сочинения. Т. 10. М.: Госполитиздат, 1949. – С. 312

³ Не устаю напоминать, что термин «алкоголизм» тогда употреблялся не в наркологическом, не в клиническом значении – в качестве синонима алкогольной болезни, а в широком социальном.

⁴ См.: «Трезвость и культура», 1929, № 17 (курсив мой – СШ.). В 1924 году Сокольников стал членом Политбюро ЦК КПСС.

Грозное предупреждение относилось к наркомату финансов, которое в это время возглавлял Н.П.Брюханов, сменивший ещё в 1926 году Г.Я.Сокольников. Тот остро критиковал экономическую, включая финансовую, политику Сталина, а на XIV съезде партии (напомню: это декабрь 1925 года) призывал снять его Сталина с поста генерального секретаря ЦК ВКП(б).

Наркомату как раз с лета 1929-го было переподчинено Центральное управление спиртовой монополии, бывшее до того в ведении Высшего совета народного хозяйства.

Неспециалисту это переподчинение могло показаться технической бюрократической операций – между тем, оно было весьма показательно в политическом отношении. Почему?

В этом решении был заинтересован крепнувший сталинский административно-командный (лучше сказать, имея в виду тенденцию, воплотившуюся в исторический факт в 30-е годы: авторитарно-тоталитарный!) режим. Теперь именно финансовое ведомство приобретало возможность оперативно предписывать, сколько должно быть произведено и, значит, продано-выпито спиртных изделий для поступления в казну наличных денег, масса же этой наличности определялась, в свою очередь, центральной властью, на вершине которой восседал Сталин, сообразно с потребностью манипулирования рабочей силой. Деньги не пахнут!

Каков же в конечном итоге *государственный интерес*, который ни в коем случае нельзя путать с национальным, с интересом страны, общества, народа? Они, правда, иногда могут совпадать (например, при внешней угрозе), но слишком часто – даже, видимо, обычно – интересы властного, государственного мегаинститута (аппарата – в особенности центрального, бюрократизированного, наиболее отчуждённого от народа) противоречат народным – как в питейном случае, когда добыча бюджетной «алкогольной добавки» достигается за счёт спаивания людей. Он выражается в том, чтобы побольше пили, обеспечивая тем самым поступление бумажек в казну. Соответственно, помехи реализации такого интереса крайне нежелательны, а устроители помех подлежат наказанию и даже устранению.

Потому, во-первых, уволен авторитетный руководитель Госплана, включивший в пятилетний план наглые меры по снижению предложения алкогольных изделий, а на его место поставлен слывший верным сталинцем В.В.Куйбышев, к тому же, согласно свидетельствам знавших его, любитель выпить, даже страдавший запоями¹.

Потому, во-вторых, была произведена «зачистка» в общественных антиалкогольных организациях, активность которых обусловила снижение спроса на спиртное. Прежде всего – в столицах. К примеру, в Москве в 1929 году по сравнению с 28-м водки было куплено на 54 процента меньше, пива – на 43, вина – на 31 процент – при параллельном росте расходов на культурные запросы более чем на 20 процентов. В Ленинграде (в 29-м по отношению к 28-му) на 25 процентов уменьшилось душевое потребление водки, вдвое сократилась смертность от так называемого «опоья», загнулась книзу кривая клиентуры вытрезвителей.

Естественно, за такую провинность её виновники должны были быть наказаны. Естественно, дурной пример нужно было пресечь в зародыше. Что и было сделано, едва прикрытое демагогией.

В первом номере журнала, ещё носящего название «Трезвость и культура» (с апреля – «Культура и быт»), некто В.П.Вознесенский, сообщая, что о кадровых заменах в руководстве ВСПО и о том, что существование совета «найденно в настоящее время нецелесообразным» (конечно, не объясняется, почему, но мы-то понимаем: чтобы не допустить распространения вширь московских и ленинградских инициатив), указывает на главный порок ТД: дескать, ВСПО и ОБСА в своих петиционных кампаниях грешили антиправительственной демагогией.

Внешним – наглядным – изменения направленности журнал стал такой признак. В опубликованной на обороте обложки подборке «Ленин о культуре» нет ни одного ленинского высказывания против алкоголя, в то время как, о чём читатели-фениксовцы отлично знают, девизом «ТК», начиная с 1928 года, было «приписанное» Ленину утверждение: «Социализм и алкоголизм несовместимы!»²

Что касается обвинения Вознесенским активных критиков-обличителей питейщины в демагогии, то оно, разумеется, ярлык, клевета. С антиправительственностью дело сложнее. Рассмотрим парочку образцов.

...Из декларации митинга: «Требуем выполнения постановлений XVI партконференции и V съезда Советов и погладить пролетарским обухом по головам твердолобых из Наркомфина» (Ну, «обух» – это, конечно, стилистический перебор, но – вполне в духе времени).

...Из телеграммы губернской конференции Ивано-Вознесенского ОБСА Сталину: выражаем «уверенность, что вы *на деле* будете добиваться реализации... о чём говорили на XV съезде партии».

Интересная антиправительственность! Защищающая позиции высших политических инстанций от произвола бюрократов-акцизников.

Вернёмся к процитированной телеграмме, авторы которой, выражая надежду, что генсек *будет выполнять* сказанное на партсъезде, тем самым прозрачно намекают-утверждают, что пока *не выполняет*. Вождь, конечно, понял, что оказался пойманным на слове: своё обещание свернуть водочную монополию он и не намеревался выполнять. И это лишь один из многочисленных фактов свойственного ему приёма публично провозглашать прямо противоположное замышляемому, в то время как келейно, обращаясь к подчинённым, он

¹ В этом, как и в других случаях упоминания исторических персон, я не имею возможности характеризовать их всесторонне. Скажем, тот же Куйбышев не должен быть воспринят читателями односторонне – в частности, только как сталинец (хотя именно так его характеризуют многие исследователи, несмотря на то, что он не всегда занимал просталинские позиции) и только как пьяница, что, к сожалению, выглядит весьма правдоподобно.

² Не стоит придирается к тому, что буквально этого высказывания у Ленина нет. Оно адекватно выражает смысл его заявления на партконференции «Мы этого не допустим!» Такие вольности не являлись тогда криминалом.

бывал вполне откровенен. Так, уже 1 сентября 1930 года, он написал В.М.Молотову, хотя Совнарком ещё возглавляет А.И.Рыков, но Сталин-то знает, что его дни сочтены, что решение политбюро о назначении Молотова готово и что тот уже в декабре возглавит правительство: «Нужно, по-моему, увеличить (елико возможно) производство водки. Нужно отбросить ложный стыд и прямо, открыто пойти на максимальное увеличение производства водки... Стало быть, надо учесть это дело; сейчас же, отложив соответствующее сырье для производства водки и формально закрепить его в госбюджете 30-31 года»¹.

Спрашивается, почему бы ему не отбросить привычку лгать народу? Почему бы ему не следовать собственным декларациям, которые он последовательно использует для маскировки своих решений и действий? Например, такой декларации, которая не только смыслом, но и текстуально совпадает с ленинской точкой зрения? Сталин поучал членов ЦК и ЦКК ВКП(б): «Надо уметь смотреть прямо в глаза действительности, как бы она ни была неприятна. Не дай бог, если мы заразимся болезнью боязни правды»². Но эти декларации-наставления для «внешнего применения» и, в частности, для очернения (как в данном случае) противников, оппонентов Сам же нравоучитель вовсе не намерен каяться во лжи признаваться, что его обещание несколько месяцев тому назад свернуть водочную монополию было заведомым обманом. Нет: не желает Сталин каяться, а призывает к откровенности Молотова.

И 15 сентября политбюро приняло решение: «ввиду явного *недостатка водки* как в городе, так и в деревне... предложить СНК СССР принять необходимые меры к *скорейшему увеличению выпуска водки*». А в ноябре на пленуме ЦК были вовсе пересмотрены цифры утверждённого (!) высшим органом власти – съездом пятилетнего плана. И в этом же месяце похвастал, что проблема накопления с целью заложить «основы тяжёлой индустрии» была «с *успехом*» разрешена «своими собственными силами»³, не уточнив, разумеется, что *успех* был сопряжён с немедленным ростом в полтора – два раза «традиционных» негативных последствий алкоголизации в виде заболеваемости-смертности, преступности и пр.

Есть смысл обратить специальное внимание на предписания «скорейшее увеличение», «максимальное увеличение», «елико возможно» и сопоставить их с весьма с невысокой оценкой душевого потребления алкоголя в конце 30-х, на основании чего некоторые авторы (остерегаюсь употреблять серьёзный термин «исследователи») – как, например, В.Г.Жданов, Б.И.Исаков, который вначале карьеры зачем-то обозначал себя как-то вроде Исаков-Клюкин (?), а в конце – Исаков, – утверждают, что Сталин якобы «удерживал» потребление спиртного на низком уровне, называя при этом, как правило, «официальную» цифру 2,8 литра.

Уровень и вправду невысокий. Цифра же выходит, если виноводочный «вал» (около 50 млн. декалитров в абсолютном алкоголе) поделить на официальную численность населения СССР – 170 миллионов человек. Но необходимо учесть, что она сильно завышалась для того, чтобы «скрыть гигантские жертвы голода и репрессий начала 30-х годов», и «потрафить Сталину, объявившему быстрый рост населения закономерностью социалистического общества». Разница фактической и угодной Сталину статистики огромна. В 1934 году, сразу после голодомора (Украина, Поволжье, Казахстан) – более 11 миллионов; в 1937 году – около 8,5⁴.

Соответствующие реальности цифры были получены в результате честной переписи населения в 1937 году, но были объявлены намеренно лживыми. «Враги народа сделали всё, чтобы извратить действительную цифру населения, – убеждала газета ЦК «Правда». – Однако... славная советская разведка, во главе со сталинским наркомом товарищем Н.И.Ежовым, разгромила змеиное гнездо предателей в аппарате советской статистики»⁵. Десятки «змей», гнездившихся в Центральном управлении народно-хозяйственного учёта (ЦУНХУ),

¹ Сталин И.В. Сочинения. Т. 17 (подчёркнуто автором! – СШ.).

Необходимое пояснение. Сталин пишет «бюджет 30-31года» (не «бюджетЫ» и не «годОВ»). Это значит, что хозяйственный год ещё фиксируется с 1 октября по 31 сентября и, значит, планируется и «бюджетируется» в зависимости от итогов сельскохозяйственного сезона. Современная фиксация (с 1 января по 31 декабря) начнётся как раз с 1931 года.

² Сталин И.В. О правом уклоне. Речь на пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) в апреле 1929 г. (Стенограмма) // Сталин И.В. Сочинения. Т. 12. – [М.]: Госполитиздат, 1949. – С. 9.

³ Сталин И.В. Год великого перелома. К XII годовщине Октября (Правда, 7 ноября 1929 г. Цит. по: Сталин И.В. Сочинения... Т. 12. – М.: Госполиитизат, 1949. – С.122 (курсив мой – СШ.).

⁴ См., например: Андреева Е., Дарский Л., Харьковская Т. Опыт оценки численности населения СССР 1926 – 1941 гг. (Краткие результаты исследования) // Вестник статистики, 1990, № 7. – С. 34 – 46.; Волков А.Г. Перепись населения 1937 года: вымыслы и правда // Перепись населения СССР 1937 года. История и материалы / Экспресс-информация... Выпуск 3 – 5 (часть II). – М., 1990. – С. 6 – 63; Цаплин В.В. Статистика жертв сталинизма в 30-е годы // Вопросы истории, 1989, № 4; Жиромская В.Б., Киселев И.Н., Поляков Ю.А. Полвека под грифом "секретно": Всесоюзная перепись населения 1937 года. – М.: Наука, 1996; Население России в XX веке: Ист. очерки / Отв. ред. Ю.А.Поляков. – М.: РОССПЭН, 2000 – 2005. Т. 1 – 3. – Т. 1: 1900 – 1939 / Отв. ред. В.Б.Жиромская. – 2000.

В этом томе большое внимание уделено людским потерям в голодные 1932 – 1933 годы, вопросу о демографических последствиях коллективизации и ситуации в деревне в 30-е гг. Отдельная глава посвящена «кулацкой ссылке». В дополнение замечу, что мне довелось редактировать для журнала «Муниципальная власть» статью как раз руководителя Центра изучения истории территории и населения России Института российской истории РАН В.Б.Жиромской, для чего знакомиться с соответствующей литературой.

⁵ Цит. по: Блокнот агитатора, 1938, № 25 – 26. – С. 12 – 13.

а также в республиканских и ниже учётно-статистических учреждениях, были репрессированы – причём многие расстреляны.

«Ложь восторжествовала, – пишет А.Г.Волков, – в сообщении о результатах выборов в Верховный Совет СССР, состоявшихся 12 декабря 1937 г., указана численность населения страны – 169 миллионов человек. Понадобилось полвека, чтобы мы узнали правду о том, что нас было на 9 млн. меньше»¹.

Так что валовой объём выпитого спиртного нужно делить вовсе не на 170 миллионов душ. Даже не на, допустим, 160, потому что необходимо исключить из числа регулярно пьющих (имевших возможность пить) узников ГУЛАГа и ссыльных, обречённых на существование в неблагоустроенных скопищах без налаженной структуры снабжения. Сколько выйдет? 150 миллионов? 155? Расчёт затруднителен. Ясно лишь, что душевое потребление алкоголя в последние года три перед Великой Отечественной войной было наверняка где-то в рамках 3, 2 – 3,5 литров.

Таков результат рассмотрения-расследования туманного вопроса об уровне алкопотребления в стране в 30-е годы – пусть и не самого принципиального вопроса, но, тем не менее, важного для глубокого понимания питейной проблемы в СССР. Но как он оказался связан со страшным сюжетом о рукотворной смертности в этот период населения Союза – можно сказать: об умерщвлении миллионов наших соотечественников!

3. ПОЛИТИКА БЕЗ ЭТИКИ. ВЛАСТЬ БЕЗ ЧЕСТНОСТИ. СОЦИАЛИЗМ БЕЗ ЛЮБВИ К ЧЕЛОВЕКУ

Рассмотренные сюжеты сближены не только хронологически (1929 – 1930 и 1932 – 1933) и исторически (индустриализацией, ради которой все средства – в том числе грязные – хороши).

Не только одинаковым методом – изъятием у крестьян элементарных средств существования (в 1932 1933 годах – выживания), прежде всего хлеба (не забудем про указание Сталина Молотову отложить необходимое сырьё для производства водки, и это тогда, когда голод уже стал фактом).

Не только в беззастенчивой и лицемерной (!) лжи.

Насколько она была характерна для обоснования водочной монополии, хорошо видно по приведённым выше примерам. А как в случае с рукотворным голодом?

Аналогично. Дурачил делегатов XV съезда публичным заявлением: «Мы не можем торговать по буржуазной формуле: “сами не доедим, а вывозить будем”»², но в 1932 году, в разгар голодомора, в письме Молотову настаивал на неукоснительном выполнении плана экспорта зерна, что, дескать, необходимо для финансирования строительства Челябинского тракторного завода.

Не только... Не только...

Кроме того, в названных сюжетах обнажается характерная черта характера, психики И.В.Сталина, общая в его подходе к решению, вроде бы, разных проблем – как, например, алкогольная и индустриализация!

Эта черта – в отсутствии сострадания людям, в крайней бессердечности, для объяснения чего можно и не обращаться к психиатрии, хотя многие специалисты – в широком спектре: от психоаналитиков и психиатров (кстати, в их числе *наш* Марк Евгеньевич Бурно) до политологов – находят у Сталина признаки так называемого «кесарева безумия», роднящего его с такими жестокими, бесчеловечными тиранами, как Калигула и Нерон.

Ф.Ф.Раскольников в Открытом письме от 17 августа 1939 года обвинял Сталина в том, что для того «всякий политический манёвр – синоним надувательства и обмана», что он культивирует «политику без этики, власть без честности, социализм без любви к человеку»³.

Впрочем, можно ли вообще говорить о сталинском режиме как о социализме – просто: без определений и дополнений? Был ли он?..

Сопоставим слова и реальность.

Уже в июле 1930 года Сталин отметил: «Мы уже *вступили* в СССР в период социализма»⁴.

Эк! Куда хватил!

Видимо, и сам хвастун это осознал, и спустя три с половиной года предпочёл более скромную формулировку (всё равно с перебором): «Мы уже *построили фундамент* социалистического общества в СССР и нам остаётся лишь увенчать его надстройками, – дело, несомненно, более лёгкое, чем построение фундамента социалистического общества»⁵.

¹ Волков А.Г. Указ. соч. – С. 63.

² Сталин И.В. Политический отчёт... Сочинения. – Т. 10. – С. 294.

³ См.: Открывая новые страницы... Международные вопросы: события и люди / Сост. Н.В.Попов — М.: Политиздат, 1989. — С. 313.

⁴ Сталин И.В. Заключительное слово по политическому отчёту ЦК XVI съезду ВКП(б) 2 июля 1930 г. // Сочинения... Т. 13. – С. 6 (курсив мой – СШ.).

⁵ Сталин И.В. Отчётный доклад XVII съезду партии о работе ЦК ВКП(б) 26 января 1934 г. // Сочинения... – Т. 13. – С. 325 (курсив мой – СШ.).

Кстати, судя по заявлению, аховому строителю невдомёк, что как раз увенчание надстройками в – дело несравненно более трудное, чем построение фундамента, которым он называет индустриальную базу нового строя: утверждал же: «Экономический фундамент [социалистического] общества уже построен в СССР» (Сталин И.В. Итоги первой пятилетки. Доклад 7 января 1933 г. [Объединённый пленум ЦК и ЦКК ВКП(б) 7 – 12 января 1933 г.] // Сочинения. Т.10. – С. 214).

На этом форуме, вошедшем в историю под официозным названием «Съезд победителей», но одновременно и как «Расстрелянный съезд» и, наконец, – в трагической обобщённой формуле – как «Съезд расстрелянных победителей», Сталину были вручены разные подарки и их числе снайперская, с оптическим прицелом тульская винтовка (в историю вошёл и снимок, как генсек, как бы информируя делегатов, что быть им расстрелянными, целится в зал сквозь прицел этой винтовки)... так вот: среди делегатов форума были и прибывшие с Украины, с Поволжья, Северного Кавказа и Казахстана, тех зерновых районов, где только-только свирепствовал голод (глодомор), и эти люди – как те, кто, выполняя директивы власти, отнимал у будущих покойников последние крохи, так и не причастные к экспроприациям – знали и о миллионах погибших, и о том, что иные из выживших выжили потому, что стали... людоедами¹.

Знал и Сталин, что и побуждало его к откровенной лжи. К утверждению об «уничтожении... обнищания и пауперизма в деревне»²: с гордым пафосом: «Это – громадное завоевание»³; с циничной фамильярностью: «Теперь уже нет у нас таких случаев, чтобы сотни тысяч и миллионы крестьян разорялись... *Это дело было, но давно уже сплыло*. Теперь крестьянин – обеспеченный хозяин»⁴.

Тема голодомора в СССР в 1932 – 33 годах столь значительна и ответственна, что я невольно испытываю неловкость, что в этом очерке касаюсь её лишь, во-первых, в связи с проблемой установления сталинского «социалистического» (псевдосоциалистического!) обмана и, во-вторых, для лучшего понимания (через призму голодомора) того факта, что Сталин использовал для достижения поставленных целей любые средства – пусть самые грязные и даже кровавые.

И ведь как он в этом преуспел! Называвший Сталина гениальным тираном Д.Л.Андреев не ошибался⁵.

И как преуспел в демагогической лжи! Её апофеоз – в совсем близкой к голодомору и тоже не слишком отдалённом возвращении ко «второму рабству», а заодно и уничтожению борьбы с ним «победе социалистической демократии» – провозглашению «Сталинской конституции», или «Конституции победившего социализма».

Ширма!

Этот демагогический документ, трактованный, согласно Сталину, «о фактах освобождения трудящихся в СССР от капиталистического рабства, о фактах победы в СССР развёрнутой, до конца последовательной демократии»⁶, в действительности тотально лжив и лицемерен, хотя текстуально красив.

Красотой он обязан, прежде всего, наивному Н.И.Бухарину, который, написав Конституцию, надеялся, что основной закон СССР станет средством превращения диктатуры пролетариата в правовое государство, обеспечит юридическую поддержку процессам демократизации и гуманизации общества, даст советским

¹ Конечно, Сталин об этом знал от своих информаторов, но мог услышать, например, и от своей жены Надежды. Вот как об этом пишет Р.Я.Бракман в книге, педантично рассматривающей и отстаивающей известную версию о том, что Сталин несколько лет был агентом охранного отделения. И хотя академические обществоведы (историки и политологи, прежде всего) не считают это исследование безусловно доказательным по критериям классического (традиционного) источниковедения, но признают, что у Бракмана сенсационная гипотеза «Сталин – агент охраны», пусть и обоснованная исключительно косвенными подтверждениями, выглядит-таки наиболее достоверной.

Кстати, косвенные подтверждения (особенно, если их много, как в «Секретной папке») опровергнуть труднее, чем прямые, которые *проще* фальсифицировать, потому что они сами *просты*. Однозначны! И фальсификация прямых подтверждений (подтверждающих фактов) – весьма распространённый приём.

Итак, Бракман пишет: «Студентов (в данном случае речь идёт о студентах Промышленной академии, в которой училась жена Сталина – СШ.) тогда регулярно посылали в деревню помогать проводить коллективизацию, но Надежда с ними никогда не ездила. Из рассказов вернувшихся из деревни она узнавала о массовых выселениях и расстрелах “кулаков”, о голоде на Украине, северном Кавказе и в других районах, о толпах осиротевших детей, бродивших по дорогам страны в поисках крова и хлеба, о женщинах, продающих себя за жалкие подачки партийных бюрократов. В ответ на её вопросы Сталин вначале заявлял, что это “троцкистские слухи”, но однажды она рассказала ему о случаях людоедства на Украине. Сталин злобно обругал её матом, обвинив в “антисоветской пропаганде врагов народа”, и приказал... арестовать всех студентов, рассказывавших об ужасах, царивших в стране» (Бракман Р.Я. Секретная папка Иосифа Сталина. Скрытая жизнь / Пер. с англ. – М.: Изд-во «Весь Мир», Изд-во «Ювента», 2004. – С. 273. Ссылка на: Орлов А. Тайная история сталинских преступлений. – Нью-Йорк – Иерусалим – Париж, 1983. – С. 301 – 302.

² Сталин И.В. Итоги первой пятилетки... [Библиографическое описание в сноске 34]. – С. 196.

³ Там же.

⁴ Там же. – С. 199 (курсив мой - СЩ.).

⁵ См.: Андреев Д.Л. Роза мира. Метафилософия истории. – М.: Прометей, 1991. – С. 223.

Цитата полностью: «Гениальный тиран. Дурной хозяин. Неудавшийся учёный. Художественный идиот». Насколько же более адекватна оценка мистиком Андреевым хозяйственных способностей Сталина («дурной хозяин»), добивавшегося результатов – будь то коллективизация и/или индустриализация – за счёт непомерных, чудовищных издержек, сравнительно с теми современными теоретиками, кто считает тирана... эффективным менеджером.

⁶ Сталин И.В. О проекте Конституции Союза ССР. Доклад на чрезвычайном Всесоюзном съезде Советов 25 ноября 1936 г. // Сталин И.В. Вопросы ленинизма. Издание одиннадцатое. – М.: Госполитиздат, 1952. – С. 572.

гражданам возможность участвовать в государственном управлении (то есть быть именно гражданами, а не... подданными).

Этому и была предназначена X глава Конституции «Основные права и обязанности граждан», в составе которой, соответственно теме сегодняшнего очерка, нас интересует, прежде всего, статья 126, которую мне уже доводилось упоминать в других текстах (в том числе и для «Феникса»). Но, следуя оправдавшему (так мне кажется) приёму толкования питейной проблемы посредством включения её в более широкий контекст, обратим внимание и на то, как продекларированные прекрасные права советских граждан расчётливый и коварный вождь (в отличие от наивного Бухарина) использовал для маскировки своей тирании и авторитарно-тоталитарных мер господства над народом.

Вот знаменитое право на труд. Статья 118 гласит: «Граждане СССР имеют право на труд, то есть на получение гарантированной работы // с оплатой их труда в соответствии с количеством и качеством. Право на труд обеспечивается социалистической организацией народного хозяйства...»¹.

Насколько соответствует эта декларация действительному положению колхозного крестьянства, достаточно, не вступая в дискуссию о том, означает ли беспаспортность колхозников, что в какой-то степени закрепощены, вспомнить выше сказанное о коллективизации, раскулачивании, голодоморе.

Вспомним также о перлюстрации лубянковцами писем Кокушкина, Красноносова, Швердина, о чём я рассказывал прежде, и сопоставим со статьёй 128-й², гарантирующей охрану тайны переписки.

И теперь, мимоходом заглянув в статью 125, извещающую, что «гражданам СССР гарантируется законом: а) свобода слова, б) свобода печати...»³, обратимся к статье 126, согласно которой «в целях развития организационной самостоятельности и политической активности народных масс гражданам СССР обеспечивается право объединения в общественные организации»⁴.

Именно на неё после учреждения в 1968 году собранием читателей газеты «Ленинская смена» Оргкомитета по созданию Всесоюзного общества трезвости ссылался я в письмах в Горьковский обком КПСС и в облисполком в намерении и надежде зарегистрировать Оргкомитет в качестве общественной организации. Но оказалось, что эта статья *Основного закона* страны – не закон для бюрократии. Да и ЦК КПСС (в лице инструктора отдела пропаганды И.П.Рудого, назвавшего правильной и ценной инициативу горьковской молодёжи) не стал на защиту... Конституции *победившего* социализма, как «Сталинская конституция» называлась уже в 1936 году.

Наконец, обратимся к судьбе Всесоюзного совета противоалкогольных обществ и Обществ борьбы с алкоголизмом в 1929 – 30 годах, в эпоху *побеждавшего* социализма. Но ведь и в эти годы существует – на бумаге уж точно – на таком же высоком, конституционном уровне провозглашённое право на инициативное объединение трудящихся в самостоятельные общественные организации. Уже Конституция 1918 года провозглашала, а её редакция в 1925 году повторила без изменений, что «в целях обеспечения за трудящимися действительной свободы союзов, Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика, сломив экономическую и политическую власть имущих классов и этим устранив все препятствия, которые до сих пор мешали в буржуазном обществе рабочим и крестьянам пользоваться свободой организации и действия, оказывает рабочим и крестьянам содействие для их объединения и организации»⁵.

Вспомним и о судьбе того журнала «Трезвость и культура» и взглянем на проблему сквозь призму соответствующей статьи республиканской Конституции (тексты 1918 и 1925 годов идентичны): «В целях обеспечения за трудящимися действительной свободы выражения своих мнений, Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика уничтожает // зависимость печати от капитала и предоставляет в руки рабочего класса и крестьянства все технические и материальные средства к изданию газет, брошюр, книг и всяких других произведений печати...»⁶.

Зависимость от капитал – беда. Но разве лучше зависимость от бюрократов? В нашем случае это были партбюрократы: именно они приняли решение о ликвидации ВСПО и ОБСА, ословленное в безличной формулировке о том, что их «существование признано (кем?) нецелесообразным». Именно они фактически ликвидировали журнал «Трезвость и культура», прикрывшись невинным «изменением названия» (на «Культура и быт»), чтобы со второго полугодия 1930 года вообще вытеснить из него *вредную* антиалкогольную проблематику, лицемерно обосновав это вытеснение многозначительным и бесплодным лозунгом «борьбы против трёх зол» (безграмотность, религиозность, алкоголизм), благодаря чему как раз и исчезла со страниц журнала борьба со «вторым рабством»⁷.

Станислав Швердин, член Совета МНАТ, Московская область

¹ Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик: 5 декабря 1936 г. / Антология мировой политической мысли в 5 т. Т. V: Политические документы. – М.: Мысль, 1997. – С.315 – 316.

² Там же. – С. 317.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Конституция (Основной закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики. Постановление V Всесоюзного съезда Советов, принятое в заседании 10 июля 1918 г. / Там же. – С. 225.

⁶ Там же. – С.224 – 225.

⁷ Подробнее об этом: Швердин С. Год незначительного перелома +.1 // Трезвость и культура, 1989, № 9. – С. 38.

СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РОЖДЕСТВЕНСКОЙ ФЕИ



Музей Боратынского вот уже почти два десятилетия является маяком творческого единства культуры и трезвости. Вслед за ним трезвенническим инициативам открыли свои двери другие музеи и художественные галереи Казани. **СЕГОДНЯ РОЖДЕСТВЕНСКАЯ ФЕЯ БОРАТЫНКИ ПОДАЕТ НАМ ПРИМЕР ОРГАНИЧНОГО СОЧЕТАНИЯ ПРАЗДНИЧНОЙ АТМОСФЕРЫ И ВЫСОКОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ¹. Да здравствуют культура и трезвость!!!**

Навстречу еще одному юбилею



10 февраля состоится юбилейные, пятые Вален(т)чтения. Тема: **«Профилактические аспекты повести Джорджа Оруэлла "СКОТНЫЙ ДВОР"»**. Приняты заявки на следующие темы выступлений:

«Сказка - ложь или достоверный исторический источник? (Реалии советской алкогольной политики 20-х - 30-х годов XX века в отражении "Скотного двора" Оруэлла)».

«Скотный двор», «Звероферма» или «Скотское хозяйство»? Проблемы адекватности и уместности переводов ключевых профилактических фрагментов всемирно-известной повести Оруэлла.

«Повесть Дж.Оруэлла «Скотный двор» и одноименный мультфильм: сравнительное изучение ключевых профилактических сюжетов».

Еще не поздно предложить свою тему выступлений!

По страницам... сайтов электронных СМИ

Мурашко: Число отравлений алкоголем в праздники снизилось по сравнению с прошлым годом

21:05, 06 января 2021

Число отравлений алкоголем в праздники снизилось по сравнению с прошлым годом, — сказал министр здравоохранения России Михаил Мурашко. Однако, по его словам, этот показатель все еще остается высоким по сравнению с будними днями. Пик нежелательных последствий злоупотребления алкоголем, — добавил министр, — приходится на новогоднюю ночь. Он призвал сограждан проявлять благоразумие и осторожность

<https://echo.msk.ru/news/2769844-echo.html>

МЭРИЯ АМСТЕРДАМА ОБЪЯВИЛА О ПЛАНАХ ЗАПРЕТИТЬ ПРОДАЖУ ЛЕГКИХ НАРКОТИКОВ ТУРИСТАМ

20:06, 08 января 2021

Мэрия Амстердама объявила о планах запретить продажу легких наркотиков туристам. По оценкам градоначальника, чьи слова приводит Нидерландская телерадиовещательная корпорация, на реализацию планов уйдет около года. Фемке Халсема отметила, что в последние годы все больше молодых людей приезжали в город специально для того, чтобы посетить кофешопы. Ранее все инициативы по запрету продажи легких наркотиков туристам отклонялись в связи с опасениями, что это приведет к переходу торговли в теневой сектор.

<https://echo.msk.ru/news/2770890-echo.html>

От редактора: Да, уважаемые читатели, именно эта информация и стала причиной того, что вы получаете 2-й номер «Феникса», еще не успев внимательно прочитать 1-ый. Бюллетень, лишенный ряда привычных (и пользующихся вашей любовью рубрик). Налицо «злоупотребление» редактором своим положением. Но очень уж меня обрадовала информация об Амстердаме. Чем раньше мы сможем ее использовать - тем лучше.

Во-первых, тенденциозно поданная информация об АНТИнаркотической политике является не просто козырным тузом, а джокером в крапленой колоде лоббистов легких наркотиков. Сколько раз приходилось слышать

¹ Фотография с сайта музея Е.Боратынского (Казань)

легкомысленное повторение баек (или бессовестную ложь): «Вот, мол, в Голландии легкие наркотики легализованы, а живут голландцы хорошо, богато и т.д.». Теперь очевидно, что социальные успехи трудолюбивых жителей Нидерландов достигнуты совсем не БЛАГОДАРЯ, а ВОПРЕКИ частичным послаблениям (а не легализации!) по отношению к так называемым «легким наркотикам». И ныне эти послабления сворачиваются. Это радость для всех сторонников общественного здоровья!!!

Во-вторых, радость более конкретная. Нидерландские трезвенники стали первыми из стран дальнего зарубежья, с кем был установлен контакт редакцией «Феникса». Обмен опытом, информацией с нашими коллегами из страны тюльпанов всегда был очень важен для нас. А тут такая радость за успехи наших друзей. Ура!

Владимир Ловчев, редактор «Феникса»

[Вам, сообразительные!](#)

Неблагодарная!...

Он был интелгентом, образованным человеком, даже как-то следил за собой. пользовался вниманием у многих женщин.

О том, что она существует он знал почти с детства, но внимание на неё не обращал Рос, выросл и, естественно, менял свои привычки.

Незаметно для себя он начал ходить с ней в бары, но с не очень хорошей по качеству блюд кухни. Он чувствовал, что ей не нравится, когда подают пережаренную пищу

Он угощал её изысканными, дорогими алкогольными коктейлями, в дорогих ресторанах с острыми мексиканскими блюдами, тратя при этом всю свою зарплату. Однако она всё чаще напоминала ему о своём несогласии с его безразличием непосредственно к ней, единственной для него, неотделимой от него и абсолютно родной. Но...он думал, что с её «капризами» не стоит считаться.

И при всём этом, она однажды, ему отказала....

Алексей Полосин, Киев

От редакции: с подачи нашего активного читателя мы решили попробовать возродить рубрику «Вам, сообразительные!». Итак, о ком идёт речь?

[Еще одна статья алкогольного урона](#)

Во Франции неизвестные украли сотни бутылок вина на общую сумму 350 тысяч евро

20:06, 06 января 2021 Как передает местный телеканал BFM, грабители взломали дверь винного погреба в городе на востоке страны, погрузили ящики с вином и попытались скрыться. Когда за ними бросилась полицейская погоня, злоумышленники кидали в жандармов бутылки вина, но серьезный урон нанести не смогли. Как отмечает телеканал, тот же погребок грабили также накануне. Тогда похитили вина на 200 тысяч евро. <https://echo.msk.ru/news/2769822-echo.html>

[Коротко и ясно](#)

Звери и люди

Звери не курят, не пьют,-

И, хоть недолго живут,-

Они погибают в борьбе,-

Но травм не наносят себе.

Любовь Пашицкая, Киев

Материалы публикуются в авторской редакции

Редактор бюллетеня «Феникс» Владимир Ловчев

v.Lov4ev@yandex.ru